

Z á p i s

**z 4. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 16. ledna 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Mgr. Václav Švenda – dorazí později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 05.12.2022. Ověřovatelkami zápisu byly Bc. Denisa Kotková a Bc. Petra Novotná, DiS. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Bc. Denisa Kotková i Bc. Petra Novotná uvedly, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. Barbora Daňhová, MHA (přijímá)
Milan Hrudka (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva požadavky na stažení materiálů. První požadavek je na stažení materiálu č. 6) Přisedící Okresního soudu v Příbrami. Tento materiál se stahuje z důvodu nesouladu v bydlišti nominanta, kdy o jeho působení u okresního soudu bude muset rozhodovat příslušná obec, kde je trvale hlášen. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto materiálu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 81/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Přisedící Okresního soudu v Příbrami“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „další požadavek na stažení bodu z programu se týká materiálu č. 4) Žádost o návratnou finanční výpomoc. Byla mi e-mailem doručena žadatelem FK Viagem Příbram, a.s. prosba o stažení bodu z projednávání v dnešním zastupitelstvu s tím odůvodněním, že žadatel chce přepracovat některé náležitosti žádosti.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 82/2023/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

stažení materiálu s názvem „Žádost o návratnou finanční výpomoc“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „máme zde jeden požadavek na zařazení bodu do programu dnešního ZM. Jedná se o materiál s názvem „Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023“, jehož předkladatelkou je předsedkyně Kontrolního výboru ZM Příbram paní Bc. Petra Novotná. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 83/2023/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

zařazení materiálu s názvem „Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 11. Je otevřena rozprava.“

Ing. Dvořák – „chtěl jsem také navrhnout stažení bodu č. 4, už je to bezpředmětné.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Sociální fond pro zaměstnance města Příbram
3. Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023
4. Žádost o návratnou finanční výpomoc – **staženo z programu**
5. Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva

6. Přisedící Okresního soudu v Příbrami – **staženo z programu**
7. SK Sporting – žádost o změnu účelu dotace
8. Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči DLT Computer s.r.o. v likvidaci
9. Návrh na prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram
10. Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 714/2021/ZM
11. Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023
12. Různé
13. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 84/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na opravy povrchů – recyklát Litavka – komunikace mezi ulicemi Pod Kovárnami a Třemošenská – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na činnost TDS a koordinátora BOZP na akci „Odbahnění rybníku Dolejší Obora“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na TDS a koordinátora BOZP na akci „Parkovací dům na nádraží v Příbrami“ – běží lhůta pro podání nabídek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram – II. etapa,
- smlouva o dílo – zpracování projektové dokumentace na rozšíření parkovacích ploch v ul. Pod Čertovým pahorkem, Příbram VII,
- smlouva o dílo – oprava chodníku v Lazci 2022,
- smlouva o dílo – oprava hygienického zázemí,
- smlouva o dílo – odbahnění rybníku Dolejší Obora,
- smlouva na výkon činnosti koordinátora BOZP – odstavná stání pro obytné vozy,
- smlouva na výkon činnosti TDS – odstavná stání pro obytné vozy.

Další informace se týká aquaparku. Dovolím si v krátkosti zrekapitulovat aktuální stav zakázky na rekonstrukci aquaparku. V termínu jsme obdrželi jednu nabídku. Nepřišly další dotazy, nebyly podány žádné námítky. Na minulém zasedání rada města schválila složení komise, která bude nabídku posuzovat. Mimo jiné jsou do komise jmenováni externí odborníci z oboru stavitelství. V prvním kole se bude posuzovat úplnost nabídky a validita jejího obsahu, v druhém kole bude odtajněna cena. První fáze posuzování proběhne v únoru. Ve fázi přípravy je zakázka na technický dozor, což v případě aquaparku nemá být jednotlivec ale vysoce odborný subjekt disponující týmem kvalifikovaných odborníků. Další informace se týká výboru pro územní plán a rozvoj města. Aktuálně finišujeme přípravy pro vznik tohoto orgánu zastupitelstva města. Budeme chtít co možná nejširší zastoupení politických subjektů i tradičních partnerů. Na příští RM půjde první materiál se základními parametry výboru, následně proběhnou pracovní jednání se zastupiteli a následně, ideálně v únoru, bude zastupitelstvo rozhodovat o zřízení výboru a jeho složení.“ Dále požádal pana místostarostu Bc. Karpíška o přednesení informace o hospodaření města a tvorbě rozpočtu.

Bc. Karpíšek – „nejdříve průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v prosinci 2022 dosáhly téměř 100 mil. Kč, v prosinci minulého roku dosáhly 105 mil. Kč, celkově byly nižší o více jak 5 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly transfery 9 mil. Kč a daňové příjmy 0,5 mil. Kč. Nedaňové i kapitálové příjmy byly oproti roku minulému vyšší, celkem se jednalo o částku 3,5 mil. Kč. Na konci roku mělo město na svých bankovních účtech celkem 309 mil. Kč, z toho 15 mil. Kč na fondech města. Na spořicíh účtech a termínovaných vkladech byly uloženy finanční prostředky ve výši 204 mil. Kč. Nyní k návrhu rozpočtu na rok 2023. Všechny odbory, organizační složky, městská policie i příspěvkové organizace odevzdaly návrh rozpočtu na tento rok. V současné

době probíhají jednání s příslušnými vedoucími pracovníky. Návrh rozpočtu bude předložen na jednání zastupitelstva v únoru. Do té doby bude město postupovat dle rozpočtového provizora, jehož podmínky zastupitelstvo schválilo na svém prosincovém jednání. Na jednání zastupitelstva města, kde bude projednáván návrh rozpočtu na letošní rok bude projednáván i návrh střednědobého výhledu rozpočtu, o němž rovněž jednáme.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Peterkovi, který seznámí zastupitele s informacemi z jeho oblasti.

Miroslav Peterka – „technické služby mají nové svozové vozidlo MAN. Pořizovací cena 8.445.000,00 Kč vč. DPH. Konstrukce vozidla, zejména jeho nástavby, je multifunkční. Vozidlo bylo pořízeno hlavně z důvodu obsluhy podzemních kontejnerů a obecně kontejnerů se spodním výsypem, k čemuž je vybaveno silnou hydraulickou rukou. Ruku lze ovládat nejen prostřednictvím páček umístěných z boku vozu, ale i s využitím dálkového ovládání, které má řidič zavěšené na popruhu okolo krku a má tak možnost při obsluze ruky odstoupit od vozu a sledovat výsyp z takové pozice, kde má dostatečný přehled o celé situaci okolo vozu, včetně polohy zavěšené nádoby. Toto řešení rovněž umožňuje využít pouze dvoučlennou posádku, na rozdíl od standardního popelářského vozu, kde je posádka tříčlenná. Mimo výše uvedené možnosti lze vozidlo využít rovněž k výsypu standardních kontejnerů o objemu 1100 litrů s horním výsypem. K tomuto účelu je vybaveno plnohodnotným vyklápěcím zařízením na zádi vozu. Vzhledem ke skutečnosti, že konstrukce vozidla umožňuje obsluhu nádob s horním i spodním výsypem, a nástavba je vybavena lisovacím zařízením, lze předpokládat, že se zejména svoz plastů a papíru výrazně zefektivní. Vozidlo je zároveň vybaveno statickou váhou, takže dokáže zvážit v případě potřeby i množství uloženého odpadu. Celková délka vozidla – 10830 mm, šířka – 2550 mm, výška – 3995 mm, provozní hmotnost – 8,5 t, největší povolená hmotnost – 26 t. Z výše uvedených údajů je patrné, že se jedná o poměrně rozměrné vozidlo, které dále před použitím hydraulické ruky vyžaduje vysunutí tzv. hydraulických nohou, které stabilizují vozidlo a zabrání jeho převržení. Vysunutí nohou představuje faktické rozšíření vozu o dalších cca 2 m. Rozměry vozidla je nutné brát v potaz při plánované výstavbě dalších podzemních kontejnerů, ale i při tipování dalších lokalit, odkud bude odpad svážen. Dále je nutné zajistit dopravním značením prostor příjezdové cesty k nádobám a v okolí nádob, a v konečném důsledku i dodržování značení ze strany řidičů. Nyní zmíním zkušenosti z dosavadního provozu multifunkčního vozidla, a to je nedostatečná pečlivost občanů při třídění jednotlivých složek odpadů. Zatím je to řešeno vylepením tištěné žádosti občanům na větší pečlivost s odůvodněním, že smíchané odpady je možné vyvážet pouze jako komunální odpad. K názvu odpadu, který je uveden na boku jednotlivých nádob, budou názvem odpadu opatřena rovněž víka jednotlivých nádob.auta parkující v okolí nádob, popřípadě na příjezdové cestě k nádobám – toto bude řešeno dopravním značením. V poslední době se třídění odpadů občany velmi zhoršilo. Pokud jeden občan vyhodí odpad do nesprávného kontejneru, znehodnotí tím práci, kterou si dali ti, co třídí. Protože technické služby nemají kapacitu ani možnosti dále dotřídovat odpad. Obsah pak zbytečně skončí ve směsném odpadu. Apeluji tedy na spoluobčany, aby třídili odpad. Také připravujeme i další osvětu v třídění odpadů.“

2) Sociální fond pro zaměstnance města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní první. Dovolím si k tématu sociálního fondu pár slov a údajů. Na začátku svého příspěvku bych rád zdůraznil slovo konkurenceschopnost. Město je ve své podstatě úplně stejný zaměstnavatel jako každý druhý. Jeho primárním produktem je kvalitní služba obyvatelstvu. Jakákoliv firma, a tím neříkám že chceme vést město jako firmu, to ne, chce-li mít dobrý produkt, chce-li poskytovat kvalitní službu, musí mít k tomu, kromě jiného, dostatek kvalifikovaných a také motivovaných zaměstnanců. Ty my máme. Zatím. V rámci městského úřadu pracuje 103 lidí s vysokoškolským nebo vyšším odborným vzděláním. Tito lidé činí nadpoloviční většinu, tedy asi 52 % zaměstnanců MěÚ. Průměrný tarifní plat v rámci městského úřadu se započtením složek je 37.224,00 Kč hrubého. Není se pak čemu divit, že nám kvalitní a vzdělaní lidé odcházejí za lepšími výděly do jiných sfér. Už nám utíkají i do školství! Ano, do školství, ve kterém si zaměstnanci v uplynulých letech značně polepšili. Soukromý sektor nám přetahuje odborníky a nám nezbyvá než hledat stále nové a nové zaměstnance. Nemáme tu, na začátku zmíněnou, konkurenceschopnost. Hledáme pak každou příležitost k tomu, abychom, i s vědomím stále

napjatějšího rozpočtu, dokázali konkurovat jako zaměstnavatel i v rámci trhu práce. To je ten základní motiv, který to má.“

Ing. Dvořák – „vůbec nechci rozporovat to, že město může mít problém s obsazováním těch referentských pozic. Nicméně mám pocit, že to, co jsme slyšeli z úst pana starosty, že to byla trošku střelba mimo terč. Sociální fond není určen k tomu, aby zvyšoval tarifní třídy, nebo aby se z něj dorovnávaly odměny apod. Sociální fond má svůj statut nebo směrnici. A slyšeli jsme tady příklady jenom v jakých případech lze ze sociálního fondu čerpat a zaměstnancům přilepšit. Já nemám v současné době problém s tím, aby se ta směrnice případně trošku upravila (třeba větší příspěvek na dovolenou). Upravovali jsme to v době, kdy bylo město ve veliké finanční nouzi, a aby se to opět navýšilo (kdyby se to navýšilo na 5.000,00 Kč, tzn. o 2.000,00 Kč za rok, pro 200 zaměstnanců by to znamenalo 400.000,00 Kč). Zároveň v době, kdy máme rozpočtové provizorium, kdy nevíme, jak nám vyjde rozpočet, jak nám vyjde rozpočtový výhled a my dle materiálu bychom vydávali další 2.000,00 Kč z městského rozpočtu, abychom přispívali do sociálního fondu, tak mi to přijde nezodpovědné. Dokázal bych si představit o tomto bodu diskutovat poté, co budeme mít schválený rozpočet a co probereme rozpočtový výhled. Nicméně to úplně to nejdůležitější, co mi v materiálu chybí, a jaký je momentální stav sociálního fondu? A druhá věc, jaké je saldo příjmů a výdajů ze sociálního fondu? Ten sociální fond máme v celkem dobrém stavu. Rád bych slyšel informaci, kolik tam máme a zda nám průběžně z fondu ubývá nebo přibývá?“

Mgr. Konvalinka – „aktuální zůstatek k 01.01.2023 je 6.413.000,00 Kč na sociálním fondu.“

Ing. Štochlová – „to saldo je asi 700 tis. Kč plus.“

Ing. Dvořák – „700 tis. Kč plus. Rozumím tomu dobře, že do fondu přibývá ročně...“

Ing. Štochlová – „více než odtéká.“

Ing. Dvořák – „nám ročně přibývá do sociálního fondu 700 tis. Kč a my tady máme hlasovat, že ten odvod z městského rozpočtu ještě navýšíme? Mně to přijde úplně postavené na hlavu. Můj návrh je tento bod neschvalovat. Nechť se ve vedení města projedná a případně upraví statut sociálního fondu, aby se zvětšila přitažlivost zaměstnávání na městě. Nic proti tomu nemám. Z toho, co jsme tady teď slyšeli s tímto nemohu souhlasit.“

Ing. Buršík – „já s předřečníkem nesouhlasím. Myslím si, že na městském úřadě, ale i v organizacích města je velký nedostatek kvalitních lidí. Pokud jde o saldo nebo stav sociálního fondu, tak to může být k diskusi. Myslím si, že bychom měli podpořit právě tu atraktivitu městského úřadu a organizací města jako zaměstnavatele, takže budu určitě hlasovat pro. Myslím si, že se na tom shodneme úplně všichni. Město je v obrovském tlaku, aby hospodařilo opravdu hospodárně a s opravdovou péčí se snažilo minimalizovat provozní náklady. Právě z toho bych vyjmul ty osobní náklady nebo náklady na zaměstnance. Ale o to větší tlak bych poprosil vedení města, aby se zaměřilo na snižování provozních výdajů všude jinde.“

Mgr. Konvalinka – „chci odpovědět panu Dvořákovi. Samozřejmě, že nejde o platy. Je to jedna z možností, je to benefit, je to bonus, který můžeme stávajícím zaměstnancům nabídnout. A zároveň existencí těchto bonusů a těchto možností třeba zvýšit atraktivitu toho být zaměstnán v rámci města Příbram. Ti lidé mohou čerpat různé věci z toho navýšeného fondu (třeba příspěvek na životní nebo důchodové připojištění, může to být benefit z bonusových programů, je zde i možnost navýšení příspěvku na stravné). Možná tady ještě existuje argument toho, že tak, jak se navyšují platy (tabulkově), tak zároveň s tím roste i odvod do sociálního fondu. Ano, samozřejmě ty 3 %. Na 10 mil. Kč je to o 300 tis. Kč více. Za každý 1 mil. Kč je to 30 tis. Kč, děleno určitým velkým počtem zaměstnanců. Já si nemyslím, že by tohle byla špatná investice, nebo že tohle by byly neúčelně vynaložené prostředky.“

Ing. Dvořák – „nemám nic proti tomu, aby město zatraktivnilo zaměstnávání na městském úřadu. Ale zároveň říkám, že tím, že zvedneme 3 % na 5 %, tak zároveň tím roste ta výpočtová základna. Ta dosavadní 3 % se počítají ze stále větší částky. Tím, že to zvedneme, tak tím se méně nezvedeme atraktivitu zaměstnávání na městě. Upravme statut sociálního fondu tak, aby z něj šlo více čerpat (poskytnout zaměstnancům městského úřadu více). Tak, aby to saldo nebylo, že nám tam ročně přibývá 600 tis. Kč, ale aby to bylo minimálně vyrovnané nebo zatím ať se ten stav trošku snižuje, protože to jsou umrtné prostředky, které město nemůže využívat. A teprve poté, co se udělá toto a co se navíc schválí rozpočet a budeme definitivně i po rozpočtovém výhledu vědět, jak na tom jsme, tak potom se bavme o tom, jestli má smysl zvednout procento. Tím zvednutím procenta nedosáhneme vůbec ničeho.“

Marta Frýbertová – „namátkou jsem se podívala, když máme na úřední desce vyhlášená volná místa, jak se nám tam kdo hlásí. Také se stalo, že nikdo nebo jeden jediný člověk. To by bylo potřeba také vzít do úvahy. Také souhlasím s tím, že by bylo potřeba upravit ten statut.“

Mgr. Luftová – „chci se zeptat, zda máte nějaká data, jak moc ti zaměstnanci čerpají z toho fondu. To saldo je vysoké.“

Ing. Štochlová – „výdaje se čerpají na stravování cca – 2.300.000,00, benefity – 751.000,00 Kč, dary a odměny – 125.000,00 Kč, příspěvek na ošatné – 7.000,00 Kč. To jsou data za rok 2022, čerpají z toho všichni zaměstnanci.“

Ing. Fuksa – „když se podíváte jaké benefity mají v různých korporátech, tak jsou to poměrně zajímavé benefity, které přímo či nepřímo zvyšují příjem lidí. Tady zatím je to jako bych řekl skoro v plenkách. Já jsem zastáncem toho, aby se jednoznačně tato částka zvýšila. To, co tady říkal Ing. Dvořák, tak samozřejmě ano, ať se připraví nějaká inovace toho systému využití. Zároveň se i ztotožním s tím, co říkal Ing. Buršík, že by stálo za to trošku šetřit v těch jiných oblastech, co s týká provozu úřadu. Ale chci tento návrh jednoznačně podpořit, bavit se, jak to využijeme, to můžeme potom.“

Ing. Poláková – „chtěla bych se vyjádřit k tomu statutu, to je vlastně ta směrnice, kterou máme. My s tím samozřejmě počítáme, že ta směrnice bude přepracovaná. Ale ta směrnice je v kompetenci rady města. Právě proto, jak tady říkal pan starosta, s čím počítáme (s příspěvky na životní nebo penzijní připojištění, případně na zvýšené stravné, na navýšení toho benefitového programu), tak to se všechno projeví v té směrnicí, která v případě toho, že ten sociální fond bude odsouhlasen, tak bude předložena ke schválení radě města, to je ten statut.“

Mgr. Král – „pečlivě sleduji tu debatu. Pan Ing. Dvořák za mě velmi trefně hovořil. Chci se zeptat na jednu věc, my tady stále hovoříme o zaměstnancích městského úřadu, což je v pořádku. Já bych zmínil jinou věc, jsou to i odměny uvolněných zastupitelů města. Existuje nějaká vyhláška, nějaká norma, jak se nám to bude zvedat nebo nezvedat v bodě 5. Chci se v tuto chvíli zeptat uvolněných zastupitelů města, kolik ze svých platů dávají na dobročinný účel nebo na charitu? Než budu hlasovat o tom bodu 2.“

Mgr. Konvalinka – „snažím se přispívat co to jde. Když vezmu poslední měsíc, tak jsem naposílal sms do adventních koncertů, dal jsem asi 600,00 Kč do kasičky charitě, a ještě jsem poslal 1.000,00 Kč na toho chlapečka, jak měl úraz ve Starosedlském Hrádku. Tohle dělám průběžně. Když můžu, tak pomůžu.“

Bc. Karpíšek – „dal jsem 600,00 Kč na Tříkrálovou sbírku.“

Miroslav Peterka – „přispívám průběžně, spíše cíleně na jednotlivé osoby s nějakým problémem. Nejen já, ale i moje žena. Jsou to řádově tisíce měsíčně (do 5 tisíc Kč).“

Aleš Barášek – „jsem hrozně rád, že jste použil konkurenceschopnost, to se nám ještě dnes bude hodit. Jsem moc rád, že víte, co to znamená. Pokud tomu dobře rozumím té poslušnosti, tak máme dost peněz na sociálním fondu, je tam kladné saldo. Kdyby se ta směrnice už dávno změnila, tak už se ty benefity mohly používat teď. Principiálně je potřeba neustále pracovat se zaměstnanci. Jsem obecně pro udělat skladbu takovou, aby byla pro ně zajímavá. Nezapomenout na to, že pro mnoho lidí není na prvním místě příjem. Jsou takové studie, tak se na to podívejte, co je pro ty lidi důležité, aby pro ně ta práce měla nějaký význam. Vracím se zpět k té otázce, pokud by se před rokem změnila ta směrnice, tak jestli by se ten fond pro ty benefity mohl čerpat už zpětně?“

Ing. Poláková – „určitě by to šlo změnit, ale ta částka ať se zdá vysoká (přes 6 mil. Kč), tak v případě, že bychom zaměstnancům poskytli příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění (to bychom nejraději), což je naprosto běžný standard, tak bychom jim mohli poskytnout velmi malou částku. My dnes počítáme, abychom mohli poskytnout příspěvek ve výši 500,00 Kč měsíčně na zaměstnance, s částkou 2,5 mil. Kč (právě toho navýšení). Na tři roky by nám to stačilo, to bychom rozpustili bez navýšení toho benefitového programu. Ta částka je na první pohled poměrně vysoká, ale když se vezme na počet osob, na které se to rozpočítává (na 270 osob), tak zas tak vysoká není. A tolik by to nepřineslo.“

Aleš Barášek – „děkuji za konkrétní případ, na který to chcete použít. Ale za mě ty peníze jsou tam umrtvené (jak říkal Ing. Dvořák). Nejdříve změnit směrnici, vyčerpat a pak případně navýšovat. Pokud máte pro to smysluplné využití hned, tak s tím nemám problém, ale zatím jsem to neslyšel.“

Ing. Poláková – „loni minimálně 2x vzrostly příspěvky na stravné i na stravenky, ale zejména vyhláška stanovuje stravné v případě cestovních náhrad. My se těch částek držíme, od ledna už ta částka je ve výši 129,00 Kč, stravenky na úřadě jsou ve výši 120,00 Kč s tím, že zaměstnanci doplácí částku ve výši 21,00 Kč, tady také je už značný rozdíl. V jiných městech jsou částky na stravenky třeba ve výši 130,00 Kč bez jakéhokoliv doplatku. Máme v plánu tu částku nekumulovat a máme v plánu tu částku čerpat. Přiznávám, že jsme to mohli i udělat před rokem, ale rádi bychom to spojili teď s tím navýšením.“

Aleš Barášek – „tak si udělejte predikci v čase, nějakou křivku, kdy se vám ten účet vyčerpá. Máte něco takového, kdy by se vyčerpal při tomto optimálním plnění?“

Mgr. Konvalinka – „to jsou ty avizované tři roky.“

Aleš Barášek – „tam asi nebylo zahrnuto všechno?“

Ing. Poláková – „těžko se předpovídá růst toho stravného, protože potraviny je částka, která roste nejrychleji. Na to reaguje ta celostátní vyhláška, které my se potom držíme. S nějakou drobnou rezervou bychom tam asi počítali. Já jsem si nějaké predikce dělala. Asi ty tři a čtyři roky by byly nastaveny

s nějakou troškou rezervou, abychom se nedostali do skluzu. My tam máme ještě odměny na pracovní výročí, ty se pohybují jeden rok třeba 50 tisíc Kč, druhý rok mohou být 150 tisíc Kč, tak i s tímhle počítáme, že to není úplně stabilní částka (nelze to predikovat úplně přesně). Ale zhruba tři, čtyři roky by to bylo maximálně. Dokážeme to i rychleji, tam jde o to, jak budeme uvažovat, jaký bude do budoucna ten vývoj.“

Aleš Barášek – „tomu moc fandím. Akorát si uvědomte, když to navýšíte, tak to nevyčerpáte asi nikdy (těch 6 mil. Kč).“

Ing. Poláková – „vyčerpáme, to slibuji. Ještě nám to nebude stačit.“

Mgr. Strejc – „ve školství je obdobný fond také a je tam přiděl 2 %. Jenom abyste měli to srovnání. Já bych jako logický krok viděl, kdybyste nejprve přepracovali tu směrnici, a teprve s tou přepracovanou směrnicí přišli sem a řekli, jestli to zvýšení je vhodné. A ne to dělat obráceně. To je za mě logický krok.“

Mgr. Konvalinka – „ve školství jsou také trochu jiné podmínky platové, tam teče o něco více peněz na osobu, než je to u nás. Ale chápu to.“

Mgr. Škodová – „já podporuji kolegu Strejce a potažmo i kolegu Dvořáka. I mně přijde logičtější, zvlášť když slyším, že ta směrnice (nebo statut) je těsně před dokončením, nejdříve se pobavit o tom, jak to bude a pak teprve se bavit o tom, jestli na to máme ty peníze. A zvlášť ještě v tom rozpočtovém provizoriu, ve kterém se neustále nacházíme. Já bych si dovedla představit, že to budeme projednávat třeba na příštím zastupitelstvu spolu s návrhem rozpočtu. Mám jenom takovou poznámku, mluvilo se o tom, že pro zaměstnance mohou být atraktivní i jiné tzv. zaměstnanecké benefity, než je třeba plat. Náhodně jsem si otevřela výběrové řízení z loňského roku vyhlášené na pozici vedoucího Odboru životního prostředí. Musím říci, že na těch 2,5 stranách jsem žádnou zmínku o tom, že městský úřad nabízí zaměstnanecké benefity a jakého charakteru nenašla. Jsou tady výhradně platové podmínky a požadavky.“

Bc. Karpíšek – „chci navázat na připomínku Ing. Buršíka. Bavíme se celou dobu o jakémsi zatraktivnění nebo motivaci pro naše zaměstnance s tím, aby práce na úřadě byla z hlediska financí a z hlediska benefitů lákavější. Byla zde připomínka, že musíme držet na uzdě běžné výdaje. Tzn., že to nejsou kapitálové investice, ale běžné výdaje (to, co spotřebujeme). Chtěl bych vás informovat, že přesně touto cestou se ubíráme. Když se podíváme na ta čísla, což je jakési saldo běžných výdajů bez oprav a běžných příjmů, tak tyto dvě hodnoty se porovnávají a měly by být podle teoretických pouček někde na úrovni 75 %. S nárůstem energií a všech těchto položek, tak dnes za těchto podmínek se dostat pod úroveň 75 % je opravdu problém (tzn., že musíme škrtnat a škrtnat). V roce 2021 ta skutečnost byla 75,4 %, v roce 2022 nám to vychází 75,5 % a v letošním roce je v našem návrhu 77,5 %. Čili z hlediska šetření na této kapitole (běžné výdaje) si myslím, že jsme na tom v tuto chvíli dobře. Ten podnět bereme naprosto rázně, jsme pod tou hranicí těch 80 %. Konzultuji to s kolegy v Písku a Kladně a mám z toho docela radost, že jsme na této hodnotě.“

Marta Frýbertová – „osobně to navýšení podporuji. Těžko jsme to mohli udělat minulý rok, protože by opozice právem říkala, že bychom to měli udělat až po volbách. Nerozumím tomu, že se řekne zpětné plnění, ale potom hned se řekne, odložme to.“

Aleš Barášek – „myslím, že jsem zaslechl, že je to v kompetenci rady změnit tu směrnici? Tak, jak by se k tomu opozice vyjadřovala? Na ZM by se to asi vůbec nedostalo?“

Mgr. Konvalinka – „ono obecně, cokoliv se na radě rozhodne nebo udělá, tak zastupitelé mají právo o tom diskutovat, ať v rámci řádných bodů nebo v bodu různé. To je možná to na co kolegyně naráží, že stoprocentně by to bylo předmětem nějakých interpelací a možná nějaké předvolební rétoriky. To je asi to, co kolegyně chtěla říci.“

Marta Frýbertová – „přesně tak.“

Aleš Barášek – „vycházíme z nějaké praxe. Chápu, co říkáte, může to tak být, ale já si myslím, že by se to nestalo.“

Mgr. Konvalinka – „ve vši účtě pane zastupiteli, moje praxe není dlouhá tady na zastupitelstvu, ale je o něco málo delší než ta Vaše. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že jsme neobdrželi žádný jiný návrh, tak přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu: ZM schvaluje zvýšení jednotného přídělů do sociálního fondu z rozpočtu běžného roku ve výši 5 % z ročního objemu prostředků na platy zúčtovaných k výplatě v běžném roce, a to ze všech kapitol na položce 5011 a na položce 5023, § 6112 (odměny pouze uvolněných členů ZM) a u městské policie ve výši 6 % z ročního objemu prostředků na platy zúčtovaných v běžném roce na položce 5011, a to s účinností od 01.02.2023.“

Usn. č. 85/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zvýšení jednotného přídělu do sociálního fondu z rozpočtu běžného roku ve výši 5 % z ročního objemu prostředků na platy zúčtovaných k výplatě v běžném roce, a to ze všech kapitol na položce 5011 a na položce 5023, § 6112 (odměny pouze uvolněných členů ZM) a u městské policie ve výši 6 % z ročního objemu prostředků na platy zúčtovaných v běžném roce na položce 5011, a to s účinností od 01.02.2023.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

3) Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochllová.

Ing. Buršík – „plán práce je navržený tak, jak vidíte. Jsem ochotný zodpovědět otázky, jinak si myslím, že je to standardní plán práce.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „poprosila bych pana předsedu, zda je možné tam doplnit jeden bod: kontrola vyúčtování poskytnutých dotací z rozpočtu města?“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu tak, že navrhuje, aby se do úkolů, které tam jsou na letošní rok ještě zahrnulo: kontrola vyúčtování dotací poskytovaných městem Příbram.“

Marta Frýbertová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření předsedu kontrolního výboru Ing. Buršíka.

Ing. Buršík – „souhlasím s navrženým bodem, je to úplně jednoduchá žádost.“ Požádal zastupitele o zaslání požadavků na to, co by finanční výbor mohl projednávat, přestože by to všechno mělo být schváleno zastupitelstvem města. „Myslím si, že jsme normální lidé a můžeme projednat prakticky cokoliv. Každý zastupitel si může požádat o detailní informace. Chtěl bych vás požádat, abyste to udělali, pokud máte zájem ponořit se do financí města trochu více.“

Ing. Dvořák – „jedná se o takový standardní plán práce finančního výboru. Navrhuji doplnění několika bodů, které by se hlasovaly. Ten první bod, který navrhuji je, aby finanční výbor vyhodnotil efektivitu příbramské městské hromadné dopravy. Nevím, zda vnímáte, jak Příbramí jezdí víceméně prázdné autobusy, jak se do velké míry duplikuje naše MHD s PID. Zda víte, nevíte, že Příbram dává přibližně 50 mil. Kč ročně do MHD. Já ty peníze vnímám jako poměrně hodně neefektivně využité. Druhý bod, který navrhuji doplnit do plánu práce je, že finanční výbor bude sledovat a vyhodnocovat postup města v těchto případech: 1) hledání a realizace energetických úspor,

2) rekonstrukce bazénu,

3) přípravy rekonstrukce ČOV,

4) přípravy soutěže na provozovatele vodohospodářského majetku.“

Mgr. Konvalinka – „osobně nemám ani s jednou jedinou z těch věcí problém. Já nevím, jestli je nutné o tom hlasovat, pokud si můžeme říci takto v rámci pléna, že je to pro nás v pořádku. Pokud není někdo vyloženě proti. Mně to dává smysl, co tady všechno zaznělo, že by to mohlo být součástí té roční práce finančního výboru.“

Bc. Karpíšek – „ty atributy, které tady popsal Ing. Dvořák, tak vlastně o všech už jednáme. Uvedu konkrétní příklad té MHD. O tom se jedná se Středočeskou integrovanou dopravou. Ta jednání dospěla do nějakého konsenzu po diskusi s radou na kraji (s panem radním Boreckým). Kolegové ze Středočeské integrované dopravy z PID přijedou na naši radu dne 23.01.2023 a budeme jednat přesně o tomto (suplování pražských autobusů a MHD v Příbrami). Je tam spousta věcí k projednání. Cílem je zefektivnit tu dopravu a snížit ty náklady. Máte pravdu, že ty náklady pro Arrivu, které platíme, jsou na úrovni 50 mil. Kč s tím, že na tržbách vybereme 8,5 mil. Kč. Ty autobusy najedou asi 850-900 tis. km ročně. Je tam prostor k diskusi, velice intenzivně jednáme s PID, která nám nabízí tři varianty spolupráce.“ K těm třem variantám uvedl, že na radě jsme to už interně prozkoumali, vyjádřili jsme se, udělali jsme si k tomu diskusi. „To se týká i ČOV, kdy příští týden bude kontrolní den, budeme mít schůzku s projektantem. To, co tady zmiňujete, je v běhu. Tyto konkrétní věci probíráme.“

Ing. Dvořák – „jsem rád, že ze strany radních slyším kladný ohlas, že je to rozumný návrh. Byl bych rád, kdyby to bylo přímo zahrnuto do toho psaného a námi všemi odsouhlaseného Plánu práce finančního výboru.“

MUDr. Hauser – „mohl by se k těmto návrhům vyjádřit předseda výboru?“

Ing. Buršík – „budeme hlasovat o každém návrhu. Já s tím nemám problém, budu hlasovat pro. Spíše mi šlo o to vyjádření pana místostarosty, protože ta práce bude prakticky na vedení města. Finanční výbor projedná, k čemu bude mít materiály. Např. MHD tam si myslím, že je to čistě společenský problém nikoliv ekonomický. Chápu pohled pana Dvořáka, že by chtěl nějakou ekonomickou analýzu. Takže klidně můžeme projednat. Nicméně se domnívám, že některé ty body jsou více společenské, jsou více sociální než čistě ekonomické.“

Mgr. Konvalinka – „měl jsem původně tu myšlenku takovou, že bychom to odhlasovali en bloc celé, pokud s tím nemá někdo zásadní problém a chce to hlasovat jednotlivě. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní Marty Frýbertové a Ing. Dvořáka: ZM schvaluje Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023 v upraveném znění. Tím upraveným zněním se rozumí všechno, co tam bylo plus návrh paní zastupitelky Frýbertové, aby se finanční výbor zabýval kontrolou dotací poskytnutých městem Příbram. Dále to, co navrhoval Ing. Dvořák – vyhodnocení efektivity provozu MHD s ohledem na její vytíženost, naplněnost apod. Finanční výbor sleduje a vyhodnocuje kroky vedoucí k energetickým úsporám, kroky v rámci řešení zakázky rekonstrukce aquaparku, totéž u ČOV Příbram a totéž u řešení správce vodohospodářského majetku. Dávám toto hlasovat.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové a Ing. Dvořáka

Usn. č. 86/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o návratnou finanční výpomoc – staženo z programu

5) Odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Poláková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „byla bych ráda, hlavně v návaznosti na už proběhnuvší dvě jednání, na kterých byly zastoupeny všechny subjekty, které jsou v zastupitelstvu, jestli by nebylo možné projednávání tohoto bodu odložit na dobu, kdy se shodneme na způsobu odměňování tzv. nezastupitelů za jejich práci v komisích. Vedení města avizovalo, že právě dopočítá, kolik zhruba by vyšlo městkou kasu to placení za tu práci těch nezastupitelů. Zároveň to říkám i z toho důvodu, aby si to možná i veřejnost uvědomila, protože my jsme si všichni toho vědomi. Já doufám, že v tomto nebude žádného sporu. Zastupitel, pokud je členem nějaké komise nebo výboru, tak za tuto práci dostává měsíčně odměnu. Nezávisle na tom kolikrát za rok se ta komise nebo výbor sejde nebo jestli se toho jednání zúčastní. A my těm lidem, kteří v těch výborech a komisích pracují a nejsou zastupitelé teď nedáváme nic. Vzhledem k napnutému, byť ještě připravovanému rozpočtu, já bych se zasazovala o to, abychom projednání tohoto bodu odložili, až bude jasné kolik peněz máme na ty lidi, co v těch výborech budou jako nezastupitelé.“

Mgr. Konvalinka – „nemám s tím vůbec problém a věřím, že i moji kolegové také ne. Navrhujete tedy tento materiál stáhnout?“

Mgr. Škodová – „ano, ale ve smyslu projednat až bude jasněji.“

Mgr. Konvalinka – „tady se máme bavit o jakési valorizaci odměn neuvolněných členů zastupitelstva. Ta myšlenka je taková, že by se ty peníze, které by se eventuálně nepoužily na tu valorizaci (nenavyšovalo by se to o těch 10 %), že tyto peníze by částečně saturely náklad, který by vznikl městu na odměňování nezastupitelských členů komisí. Aktuálně připravujeme materiál, který bude následně projednávat i rada města. Variantně tak, jak jsme měli tu předposlední schůzku o tom, jaké jsou ty výše té jednotlivé odměny. Nejsme striktně proti tomu, aby se odměňovali všichni členové komisí. A pokud by se na tomto mělo ušetřit alespoň trochu peněz, tak je to dobrá cesta. Vnímám návrh na stažení materiálu.“

Ing. Dvořák – „vnímám to, co tady od obou předřečníků zaznělo. Já jsem chtěl navrhnout něco podobného. Považuji za vadné, abychom v době rozpočtového provizoria si navyšovali odměny, trochu to zavání tou politickou nabubřelostí, kdy jdeme na maximální doraz, co si dát můžeme. Zatímco např. členové výborů a komisí nezastupitelé nedostávají vůbec nic. Já osobně si dokonce myslím, že člen komise nebo výboru zastupitel a nezastupitel by měli dostávat naprosto stejnou odměnu, protože jejich práce je naprosto stejná. Souhlasím s tím, aby se tento materiál odložil.“

Ing. Rotter – „co jsem já osobně v zastupitelstvu, tak toto prosazuji. Takže mám stejný názor jako Ing. Dvořák ohledně těch odměn pro nečleny zastupitelstva ve výborech, komisích atd. Protože ti občané tam také tráví čas, musí se tam nějak dopravit a nemít za to vůbec nic, je hodně špatně. K tomu, co říkala Mgr. Škodová, je to tak, že pokud člen ZM je ještě členem nebo předsedou komise nebo výboru, tak dostává za to odměnu, ale potom už nedostává tu odměnu za člena ZM. Nějaké peníze dostává, ale není to, že by se to v tomto případě sčítalo. Ale jinak s tím naprosto souhlasím a jsem za jedno.“

Bc. Novotný – „chci navázat na Mgr. Škodovou, že už jsme o tom skutečně jednali, o podpoření nezastupitelů (těch lidí) co nám pomáhají v těch výborech a komisích. Jejich práce je velmi významná. Proto se k tomuto připojujeme naše nezastupitele (naše kolegy) odměnit.“

Marta Frýbertová – „souhlasím s Mgr. Škodovou. A nemůžeme tedy schválit to nenavýšení, abychom měli něco hotovo a příště by se schválili jenom ti nezastupitelé?“

Mgr. Konvalinka – „to je ve své podstatě také varianta. Pokud my neschválíme tu revokaci, tak v podstatě zůstane v platnosti to, co bylo schváleno, to jsou ty původní výše odměn. Takže i to je varianta.“

Mgr. Škodová – „ten důsledek je stejný, je to vlastně jenom technikálie.“

Mgr. Konvalinka – „máme tady nějaké nařízení vlády, my jsme na něj takovýmto způsobem zareagovali, přijmeme nějaké usnesení. A dále se můžeme bavit o těch dalších souvislostech. Paní zastupitelka Frýbertová navrhuje hlasovat usnesení: ZM neschvaluje částečnou revokaci usnesení tak, jak je definováno v návrhu usnesení. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat podle návrhu paní Marty Frýbertové: ZM neschvaluje částečnou revokaci – změnu Usn. č. 26/2022/ZM ze dne 07.11.2022, bodu 1), kterým se stanovila výše odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č. 87/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

částečnou revokaci – změnu Usn. č. 26/2022/ZM ze dne 07.11.2022, bodu 1), kterým se stanovila výše odměny za výkon funkce neuvolněným členům zastupitelstva města.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

6) Přisedící Okresního soudu v Příbrami – staženo z programu

7) SK Sporting – žádost o změnu účelu dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) žádost subjektu Sportovní Klub Sporting Příbram, z. s., se sídlem Legionářů 402, 261 01 Příbram VII o změnu účelu programové dotace schválené na projekt s názvem „Turnaj v ULTIMATE FRISBEE pro žáky 8-9. tříd základních škol“ a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušného dodatku se subjektem Sportovní Klub Sporting Příbram, z. s., a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 88/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) žádost subjektu Sportovní Klub Sporting Příbram, z. s., se sídlem Legionářů 402, 261 01 Příbram VII, IČO 26641658 o změnu účelu programové dotace schválené na projekt s názvem „Turnaj v ULTIMATE FRISBEE pro žáky 8-9. tříd základních škol“ Zastupitelstvem města Příbram dne 14.03.2022 Usn.č.792/2022/ZM na nový projekt s názvem „Organizace Juniorského mistrovství ČR ve Frisbee Ultimate“,
- 2) uzavření dodatku se subjektem Sportovní Klub Sporting Příbram, z. s., se sídlem Legionářů 402, 261 01 Příbram VII, IČO 26641658 o změně účelu dotace na nový projekt s názvem „Organizace Juniorského mistrovství ČR ve Frisbee Ultimate“ v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči DLT Computer s.r.o. v likvidaci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „nejedná se o zaniklou pohledávku? Tady se používá pojem nedobytná. Existuje ta pohledávka ještě?“

Mgr. Vaverková – „tuto pohledávku máme stále v účetní evidenci, takže pro nás je to ještě pořád pohledávka. Samozřejmě tam jde o to, z jakého úhlu pohledu bychom se na tu pohledávku dívali.“

Ing. Dvořák – „zvednu ruku pro. Ale měli bychom rozlišovat, zda je pouze nedobytná (třeba ten dlužník je v blbě situaci, ale existuje). Ale on neexistuje. Otázka je, zda tudíž existuje naše pohledávka. Pokud bychom došli k závěru, že ta pohledávka neexistuje, tak to není pohledávka a úplně automaticky by měla být odepsána a my bychom o ní ani nemuseli hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odpis nedobytné pohledávky včetně příslušenství ve výši 78.178,00 Kč, dle rozsudku Okresního soudu v Příbrami č. j. 11 C 192/2013-37, evidované vůči bývalému nájemci DLT Computer s.r.o v likvidaci, IČO 25061992, za pronájem nebytového prostoru.“

Usn. č. 89/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

odpis nedobytné pohledávky včetně příslušenství ve výši 78.178,00 Kč, dle rozsudku Okresního soudu v Příbrami č. j. 11 C 192/2013-37, evidované vůči bývalému nájemci DLT Computer s.r.o v likvidaci, IČO 25061992, za pronájem nebytového prostoru.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Návrh na prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 4.700,00 Kč/m², s podmínkou úhrady nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč, s tím, že kupující bere na vědomí skutečnost, že na předmětném pozemku se nachází stavba plechové garáže, která není zapsána v katastru nemovitostí a vlastník této stavby není městu Příbram znám.“

Usn. č. 90/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 4.700,00 Kč/m², s podmínkou úhrady nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč, s tím, že kupující bere na vědomí skutečnost, že na předmětném pozemku se nachází stavba plechové garáže, která není zapsána v katastru nemovitostí a vlastník této stavby není městu Příbram znám.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 714/2021/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 714/2021/ZM.“

Usn. č.91/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 06.12.2021, č. usn. 714/2021/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Novotná.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „dohodly jsme se s paní předsedkyní, že společně navrheme ještě jeden bod. Jinak ty všechny ostatní body byly schválené ve výboru. Jedná se o bod s názvem Fantova louka s tím, že bychom navrhovali kontrolu stávajícího stavu a průběhu veřejných zakázek, které se pojí s tímto územím.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že i tady nemusíme dělat separátní hlasování, že se asi shodneme na tom, že tento bod je vcelku nekolizní, že by mohl být bez problémů zařazen do Plánu práce kontrolního výboru. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Plán práce kontrolního výboru na rok 2023 v upraveném znění. Tím upraveným zněním se rozumí, že jsou tam všechny odrážky, které tam byly plus to nové, co bylo předmětem návrhu Mgr. Škodové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. č.92/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Plán práce kontrolního výboru na rok 2023 v upraveném znění.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Různé

Mgr. Král – „v bodě informace RM jsem postrádal informaci o tom, že připravujete výměnu 2. polikliniky za budovu obchodní akademie. Proč jsme se to nedozvěděli v bodě informace a jak to připravujete?“

Mgr. Konvalinka – „je to záležitost, která se datuje už možná do počátku minulého roku. Základním principem, základním důvodem je to, aby město získalo zpět budovu 2. polikliniky za účelem vytvoření centra primární prevence. Tak, aby to mohlo mít město alespoň částečně ve své režii a částečně moderovat ty podmínky, za jakých ti lékaři tady u nás budou. Původně jsme se Středočeským krajem vyjednávali o tom, že vyměníme 2. polikliniku za domeček, který je vedle Hornického muzea Příbram. Kraj na toto nechtěl přistoupit s tím, že chce s námi 2. polikliniku vyměnit, ale za něco hodnotnějšího. Návrhem kraje bylo to, že bude nabývat majetky, v kterých normálně platí nájem. Střední školy jsou ty objekty, kde kraj platí nájem. Původní myšlenka, že by to byla průmyslová škola, ta nám z historického, politického hlediska atd. přišla úplně zcestná. Bavili jsme se o tom, že v podstatě neoptimálnější pro případnou směnu majetku by byla budova obchodní akademie. A to z toho důvodu, že je tam nainvestováno asi nejméně finančních prostředků z rozpočtu města. A také část toho areálu kraj již vlastní. Došlo by k nějakému scelení. Kraj tam zároveň provozuje (zřizuje) tu školu. Takže by dávalo logiku, aby kraj tu školu vlastnil. Ještě o tom nikdo nikde nerozhodl. Ta budova tady vždy zůstane, akorát se o ní případně nebude starat město, ale Středočeský kraj.“

Mgr. Král – „vzpomínám si na ta slova, kdy jasně od Vás zaznělo, že objekt školy nepřichází v úvahu. To se změnilo po nějaké době a ten názor má svůj nějaký vývoj.“

Mgr. Konvalinka – „takto striktně jsem vždycky mluvil o budově průmyslové školy. Říkal jsem to i panu krajskému radnímu, nejen panu Švendovi, ale i krajskému radnímu pro majetek panu Lesákovi a říkal jsem to i paní hejtmance. Tato budova má pro nás speciální historickou hodnotu, a že tuto budovu rozhodně ne. Já myslím, že se shodneme na tom, že město by mělo vlastnit 2. polikliniku. Je to budova v centru a dokážeme ji smysluplně využít. Myslím, že bavit se o směně s krajem, kdy kraj je pro nás vcelku bezpečný partner, že je v pořádku.“

Mgr. Král – „to já nerozporuji. Proč jsme tuto informaci nedostali v bodě informace, že se něco takového děje nebo připravuje?“

Mgr. Konvalinka – „já mám za to, že se o tom hovořilo už někdy v minulém období. Myslím si, že to prošlo i nějakými médii. Pokud Vám tato informace chyběla v bodě informace z rady města, tak se omlouvám, ale myslím si, že jsem to takto alespoň částečně odčinil.“

Mgr. Král – „chtěl bych se zeptat pana místostarosty Peterky. Jaké očekáváte odpisy u toho nového vozidla MAN za 8,5 mil Kč? Během kolika let se odepíše?“

Miroslav Peterka – „tak to nevím, neumím na toto odpovědět. Je to samozřejmě podle zákona. Je to spíše otázka na účetního.“

Mgr. Konvalinka – „máme tady paní ředitelku technických služeb paní Ing. Hofmanovou.“

Ing. Hofmanová – „máme v technických službách rozplánovanou techniku na dobu odepisování 10let u těchto velkých aut. A u strojů, přístrojů a zařízení, u nichž ta míra využití není taková, na 15 let.“

Mgr. Král – „kolik je měsíční splátka na to auto?“

Ing. Hofmanová – „auto se kupovalo za hotové, jednorázová investice.“

Ing. Dvořák – „chci vedení města poděkovat za to, že dostáváme pozvánky na akce, ale když je to v pracovní době, tak to není z mé strany ignorace těchto akcí. Neignoruji, ale v této době nemohu.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz na vedení města, který se týká plnění usnesení dubnového zastupitelstva loňského roku, ve věci provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram. ZM uložilo RM realizovat příslušné zadávací řízení. Tehdy se diskutovala budoucnost provozování vodohospodářského majetku, byli tady nezávislí odborníci, kteří předložili výsledky své analýzy a ZM se usneslo na tom, že jako nejlepší varianta připadá ta koncese. V médiích jsem se dočetla z pera pana starosty, který hodnotil jedno z nedávných zastupitelstev. V pochvalné narážce na vystoupení jednoho ze zastupitelů, který řekl, cituji „že by město mělo uvažovat o společném podniku se stávajícím provozovatelem tak, aby mělo vyšší kontrolu nad vlastní vodou a zařízeními, a také proto, aby nepřicházelo o případné zisky.“ A konec té Vaší citace „mně osobně tento model nepřijde vůbec špatný.“ Cítím jakýsi rozpor v nedávném vyjádření, a proto se ptám, v jaké fázi to je?“

Mgr. Konvalinka – „zastupitelstvo schválilo jasný směr, a to je ta koncese. A k tomu všechno směřuje. Je k tomu najatá firma, která má to koncesní řízení administrovat. To, že mi tenhle model provozování nepřijde nějakým způsobem deviantní, je pravda. Ale já respektuji to, co rozhodlo zastupitelstvo a v těch intencích rada města a příslušné odbory konají.“

Mgr. Luftová – „nejdříve bych chtěla poděkovat, že město se rozhodlo jednat s krajem ohledně výměny polikliniky za obchodní akademii. Prakticky vidím, že je to krok správným směrem. Já jsem si té informace také nikdy nevšimla, ale vítám to. Vítám to a myslím si, že pro obchodní akademii i pro město to bude dobrý krok. Druhý bod se týká Fantovy louky. Někteří občané mi poslali informace, že žádali podle zákona č. 106. Žádali město o poskytnutí informací týkajících se zadání zpracování nezávislého hydrogeologického posouzení Fantovy louky. Ty odpovědi, které dostali, jsou velmi vágní, velmi nespécifické. Mě by zajímalo, jak to tam probíhá? Zajímají mě i odpovědi na ty otázky (teprve se hledají možní zpracovatelé, číslo jednací to zatím nemá, potom datum uzavření výběru zpracovatele také není). Také jsem obdržela informace, že se do toho nebude investovat moc peněz (do toho zadavatele). Já si myslím, že jsme se tady shodli, že ta Fantova louka je vzácná lokalita, že ji chceme zachovat. Myslím si, že ten posudek by měl být kvalitní, a že bychom měli dát občanům najevo, že to město myslí vážně.“

Mgr. Konvalinka – „na Fantově louce nám záleží. To jste řekla velmi správně, shodujeme se. Město má vcelku jasno o tom, jaký má být ten správný postup. My jsme zadali takové to první posouzení, to bylo biologické posouzení. Z tohoto posouzení vyplynulo, které ty pozemky jsou zvažovatelné k další výstavbě, a které ne. Například ten městský pozemek je v podstatě úplně ze hry v souvislosti s tímto. Máme k dispozici v tuto chvíli několik nabídek několika společností, které se zabývají hydrogeologickými posudky. V tuto chvíli zvažujeme dvě věci. Základní tezí je, zda to má zadávat samospráva tzn. např. Odbor investic a rozvoje města, nebo zda to má udělat státní správa např. Odbor životního prostředí. Ještě je tady další otázka, zda na tom má finančně participovat město, když už ví, že se na jeho pozemku stavět nebude. Týká se to všech těch ostatních pozemků, kde by si to zřejmě měli financovat ti vlastníci těch pozemků. Pokud budou usilovat o stavební povolení nebo zahájení nějakého stavebního řízení, tak oni se stejně bez těch hydrogeologických posouzení neobejdou. Je tady ještě jeden argument, který si nechávám posoudit, do jaké míry se dobereme nějakého validního, důvěryhodného výsledku, když si to zadáme sami na celou Fantovu louku nebo když budeme respektovat ty dílčí

hydrogeologické posudky. Nikomu nepodsouvám, že by to někdo chtěl udělat tak, aby to vyšlo. Toto jsou ještě věci, které si potřebujeme vyjasnit, než se posuneme dál. Ty jednotlivé dílčí kroky, které byly slíbené, které byly v rámci Fantovy louky vyřčeny, se dějí. Stále platí to, že pokud z posudku vyjde, že se tam stavět nedá, tak se tam stavět prostě nebude. S jistotou to mohu říci o tom městském pozemku.“
Mgr. Luftová – „mohu se zeptat výhledově, za jak dlouhou dobu si myslíte, že byste mohli mít nějaké rozhodnutí?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že do příštího zastupitelstva Vám budu schopen dát odpověď.“

Mgr. Luftová – „nejdříve bych chtěla poděkovat za rychlý úklid listí na Komenského náměstí. Ještě bych chtěla upozornit na ty popelnice, tam to umístění chce řešit komplexně. Popelnice cestují od shora dolů po tom chodníku a je to tam hodně neuspořádané. Nemohl byste se tam pane místostarosto podívat? Druhá věc, ještě v ulici Průběžná jsou kontejnery vedle toho pečovatelského domu a je to ostuda města. Je to tam hrozné, chtěla bych apelovat, aby se s tím něco udělalo. Jsou tam starší lidé, mají tam kousek od toho místa lavičky a je to velmi nedůstojné. Kdyby se tam naplánovalo nějaké kontejnerové stání.“

Miroslav Peterka – „jsem si toho vědom. Na tom Komenského náměstí jsou výhledově plánovány polozapuštěné kontejnery. Ta situace se zhoršila, mluvil jsem o tom na začátku, že lidé netřídí, lidem je to jedno. Naházejí ty krabice do těch kontejnerů a pak se to hromadí okolo. Pracujeme na tom, není to úplně jednoduché. Připravujeme i osvětlu trošku v tom třídění. Když budete mít nějaký problém, tak to stačí vyfotit, poslat mi to a zareagujeme rychle jako s tím listím. Reagujte a nebojte se mi to poslat, není to problém. Rád bych ještě zareagoval na tu 2. polikliniku, protože ta jednání, která vedla paní místostarostka Brožíková, tak jsem na ně navázal. V těch jednáních jsme pokračovali a na tomto jsme se domluvili. Já jsem rád, že tuto směnu kvitujete za obchodní akademii. Když tam učíte, tak víte, co to je za budovu. A naopak, že budeme mít minimálně tu primární péči na 2. poliklinice. Tam je vykoupený pozemek pod tím objektem, je tam k tomu parkoviště. A ten zbytek, protože jsme zatím zadali jenom odhady, domluvili jsme se na nějakých postupech, jak budeme jednat, jak budeme pokračovat a v jakém asi horizontu. Ta jednání se dále povedou a bude se na tom dále pracovat. Ta obchodní akademie bude mít pravděpodobně vyšší cenu než 2. poliklinika, je tam příslib s tím, že ten zbytek kraj doplatí. Takže bude přisun i nějakých financí.“

Ing. Buršík – „chtěl bych pochválit Odbor investic a rozvoje města (především Ing. Bureše a Ing. Pavlištovou Havlovou) za vstup do Nového rybníku. Je to velký posun, co se týká bezpečnosti především pro děti. Pak mám ještě několik otázek. Chci se zeptat, zda vedení města nějakým způsobem zareagovalo na řadu nehod na přechodech pro chodce v posledních dvou měsících? To bylo poměrně tragické a myslím si, že nějakou adekvátní reakci by si to zasloužilo. Další otázka je, v jakém stavu je výběrové řízení na vedoucího Odboru silničního hospodářství? Myslím si, že je to klíčová oblast a možná souvisí právě i s tím, jak se bude reagovat na poměrně nebezpečné město, pokud jde o dopravu. V jakém stavu jsou projekty, které byly rozjety v minulém roce právě s ohledem na Odbor silničního hospodářství? Jaký je harmonogram schvalování rekonstrukce bazénu? Zda bude schvalování bazénu po schvalování rozpočtu nebo předtím? Jestli budeme vědět o výsledku, zda se rekonstrukce bazénu bude realizovat předtím, než se bude schvalovat rozpočet na tento rok. V každém případě si myslím, že bychom měli znát výsledek předtím, než se bude schvalovat rozpočet. Pak mě zajímají zapuštěné kontejnery, kde budou ty další a v jakém časovém horizontu?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká nehod na přechodech, tak naše přechody se staly trošku více mediálně známými, než by se nám líbilo. V tom uplynulém období se řada přechodů přisvětlila (jenom namátkou Školní ulice, Březnická, Edvarda Beneše a atd.). V tomto budeme určitě pokračovat a bude to i jeden z úkolů pro dopravní komisi, aby vytipovávala další místa, které by bylo vhodné osvětlit. Zintenzivnili jsme také dohled městské policie, zejména v ranních hodinách na přechodech (třeba přechod u rozbitého semaforu v Žežické ulici). Je to o prevenci, je to o působení městské policie, je to o tom, že ty přechody budeme i nadále nasvětlovat. Tam úplně jiná cesta není. Také by si chodci měli uvědomit, že nejsou nesmrtelní, že je nesmírně důležité vždy když vstupují do vozovky navázat ten oční kontakt s tím příjezdícím řidičem, pokud je to možné.“

Bc. Karpíšek – „doplňuji, že v ul. Edvarda Beneše jsme nasvětili všech šest přechodů, což považuji za velice důležité. Udělali jsme osvětlu do Kahanu, články na webu, já osobně jsem dával články do tisku „Bezpečné Česko“. S paní velitelkou městské policie jsme se dohodli, že strážníci budou chodit do škol, budou dělat osvětlu a děti budou dostávat ty reflexní prvky. Je také potřeba se podívat z jakého důvodu dochází k těm nehodám. Ty dva semaforey byly poškozeny řidiči, kteří byli opilí. Ta osvětlu by měla jít i tímto směrem. Co se týká samotných chodců, tak ne všechny ty nehody byly na přechodech. Ta základní mise je o tom, že my jsme si vytipovali přechody, které bychom chtěli do budoucna dále nasvětlovat.“

Miroslav Peterka – „mám vlastní zkušenost v tomto pošmourném, zimním počasí. Na dobře nasvětleném přechodu mě málem srazilo auto. I na nasvěceném přechodu ten chodec je špatně vidět. Musíme dávat pozor jak řidiči, tak chodci.“

Mgr. Konvalinka – „další odpověď se vztahuje k vedoucímu Odboru silničního hospodářství. Následující rada města bude jmenovat do funkce člověka, nemohu bohužel sdělit jeho jméno. Výběrová komise vybrala, vybírali jsme ze dvou uchazečů, bylo tam zapojení i personální agentury, která provedla posouzení kvality schopností, dovedností toho člověka. Na pondělní radě bude tento člověk jmenován novým vedoucím Odboru silničního hospodářství. Jsme si vědomi toho, že absence vedoucího není dobrá, přes maximální snahu kolegyně Svajčíkové. Už je načase, aby tam už byl vedoucí.“

Bc. Karpíšek – „jedná se o opakované výběrové řízení, protože už jsme jednou vybrali uchazeče a ten to odmítl. My jsme museli nastartovat nové výběrové řízení, které teď probíhá.“

Mgr. Konvalinka – „ten dotýčný to ve finále omítl, kdy byl vybrán komisí, schválen radou a pak dostal lepší nabídku. Ta další otázka se týká pokračujících projektů z předchozího období. Prakticky není projekt takový, který byl zahájen a byl by přerušen nebo zastaven. Co dozná určitých změn v rámci rozpočtových úprav, tak jsou třeba přípravy na další projekty. Nicméně všechno to, co bylo rozjeto, a že jsou to závazky za nějakých 210 mil. Kč, tak to všechno je v chodu. Zmíním namátkou Prokopskou ulici, dokončuje se parkoviště Na Flusárně, park kolem Čekalíkovského rybníku, rozjíždí se parkovací dům na autobusovém nádraží atd. Všechny tyto hlavní projekty všechno to jede. Potom je tady schválení bazénu po vysoutěžení bazénu. Zastupitelstvo tady zcela jasně rozhodlo o stropové ceně – 350 mil. Kč. To je ta berná mince, to je to, s čím se musí počítat. Samozřejmě ne pro letošní rok, protože jestli se začne s rekonstrukcí aquaparku v letošním roce, rozhodně za to neutratíme 350 mil. Kč, tam bude průběžná fakturace. S částkou 350 mil. Kč počítáme i v dalším výhledu.“

Bc. Karpíšek – „ta stropová cena je 350 mil. Kč a my s tím v přípravě rozpočtu takto pracujeme. Tzn., že ty prostředky, které se nám podařilo nashromáždit na účtech, tak bychom je chtěli proinvestovat na aquapark s tím, že do budoucna tam máme další velké projekty, jako je ČOV apod., kde už se zase bavíme o vzetí úvěru atd. To bych vám rád prezentoval na finančním výboru.“

Ing. Buršík – „ptám se právě proto, abych předešel nějakému nedorozumění, že vlastně v návrhu nebudou položky, které např. půjdou ještě do ZM. Např. pokud by byl jakýkoliv návrh, který by vyžadoval schválení zastupitelstvem. Byl bych rád, kdybychom se jako zastupitelé toto dozvěděli ještě předtím, než budeme schvalovat rozpočet.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem toho názoru, že tam žádná taková položka není. Další otázka se týká polozapuštěných kontejnerů. Zdali se v tom bude pokračovat?“

Ing. Buršík – „přesně tak. Tam bylo asi sedm míst, kde by se měly instalovat, protože je to vysoutěženo. Zajímá mě, jestli se počítá se všemi těmi místy a v jakém časovém horizontu?“

Mgr. Konvalinka – „řeknu obecně, že v každé investiční akci, která je typu úpravy uličního prostoru se i nadále počítá s tím, že budou osazovány polozapuštěné kontejnery. Na tom směru se absolutně nic nemění.“

Bc. Karpíšek – „v tuto chvíli máme kontejnery v ul. Gen. Kholla a na Leštině I. etapa, samozřejmě se uvažuje o těch projektech v blízké budoucnosti (do roku 2026). Leština II. etapa tam se také počítá s kontejnery, také na Komenského náměstí, v ulici Jana Drdy.“

Ing. Buršík – „pak tam byly ulice např. Čechovská, tam byla dvě nebo tři velká kontejnerová hnízda, kde se žádná rekonstrukce neplánuje. Z druhé strany jsou tam křižáky a tam žije ve dvou panelácích tisíc lidí. Zajímalo by mě, zda třeba tam jste to nepozastavili, nebo zda to realizovat budete? Já si myslím, že v celém městě by měly být ty zapuštěné kontejnery.“

Mgr. Konvalinka – „dává to smysl ty kontejnery.“

Ing. Buršík – „nepozastavovat.“

Mgr. Konvalinka – „není to z těch věcí, která by musela být nutně brzděna.“

Aleš Barášek – „děkuji panu místostarostovi za fantastické představení toho auta technických služeb. Zajímalo by mě, jaké máte zkušenosti s těmi zapuštěnými kontejnery? S tím provozem, ona to není úplně legrace. Zda už máte nějaké výstupy?“

Miroslav Peterka – „ty výstupy zatím nejsou úplně ideální, protože lidé nám to hází, kam je napadne.“

Aleš Barášek – „tam šlo o tu techniku. Ten kontejner, který je zapuštěný v zemi, ono je to docela drahé, ale jestli máte zkušenosti s tím vyvážením? Může se stát, že se ten kontejner třeba zasekne, opravy atd. Zda máte nějaká data?“

Miroslav Peterka – „zatím mi tyto technické problémy při vysypávání nebyly hlášeny. Naopak, jsou spíše problémy jako větve, zaparkovaná auta. Na tom se pracuje. Zatím se nám nic nezaseklo.“

Aleš Barášek – „prosím, sledujte to. Ono to bude náročné. I ten prostor na to vyvážení...“

Miroslav Peterka – „už ten projekt musí být připraven, a ten kontejner umístěn tak, abychom k němu správně a dobře mohli, aby se nám to tam nezaseklo.“

Mgr. Konvalinka – „on ten princip vyvážení kontejnerů je poměrně podobný, jako když se vyváží ty zvonové kontejnery na tříděný odpad. Musí tam přijet auto, které se musí zakotvit, vyjede ruka s hákem, kontejner se zvedne a vysypá. Zapuštěné kontejnery jsme tady měli i dříve např. na náměstí TGM

a dále u Billy na Drkolnově. Není to pro nás úplná novinka. Z provozního hlediska není nějaká fatální kolize, kvůli které by to nešlo vysypat. Budeme to sledovat.“

Aleš Barášek – „super, ono se to pak může kumulovat. Znovu připomínám, že bude potřeba s tou veřejností začít pracovat ve smyslu změny koncepce svozu odpadu. Čeká nás zákaz skládkování. Je potřeba na tom začít pracovat, a to co nejdříve. Další věc je z hlediska reflexních prvků, školení ve školách, bezpečnost chodců apod. Příbram není moc friendly vůči chodcům, to si přiznejme. Máte pravdu v tom, že je to mnohdy chyba na obou stranách. Ale prosím, to školení si napište na příští září, teď už to nebude mít smysl, bude vidět. Panu Dvořákovi moc děkuji za snahu, do finančního výboru vnést trošku světlo o fungování MHD. Oficiálně bych požádal toho, kdo to má na starosti, aby požádal provozovatele o data, jak se kdy, odkud kam kdo dopravuje. Myslím si, že provozovatel by měl mít k dispozici přesnou strukturu v čase, kdo kdy se kam dopravuje. Byl bych hrozně rád, aby toto bylo k dispozici pro práci finančního výboru a pro vyhodnocení efektivity fungování MHD.“

Mgr. Konvalinka – já myslím, že bezpochyby ano. Ona ta MHD je služba lidu. Já si myslím, že hledat tam až jako extrémní efektivitu může narážet až na poslání obce. Ale rozumím tomu, co říkáte. Všechno se dá dělat nějakým způsobem efektivně a základem je k tomu mít data.“

Aleš Barášek – „služba lidu, to je naprosto adekvátní. Akorát, když pak porovnáte ty nájezdy a ta města, která s tím hospodaří na stejném perimetru a se stejným množstvím, tak ty náklady jsou tam poloviční. Já se ptám proč? Rád bych se dostal na nějaká data, abychom byli schopní s tím dále pracovat.“

Bc. Karpíšek – „ten návrh toho PID je takový, pojdte integrovat jako město Příbram vaši MHD pod středočeskou správu. Mají argument, že 95 % obcí se integrovalo. Nicméně ta velká města jako je Kladno, Mladá Boleslav a Příbram se neintegrovala. Historicky MHD byla ve vlastnictví města. Oni říkají, my máme standardy a nadstandardy. Ten standard je to, že vám zajistíme základní obslužnost. Ta základní obslužnost znamená např., že autobus 393 (jede přímo na Prahu) má např. 27 spojů za den. Oni říkají, vy nám za tu nadstandardní obslužnost budete platit nějakou částku. Nám se ta částka nelíbila, nebylo to moc průhledné. Oni řekli, že pokud s tím nesouhlasíme, tak nám nabízejí standard. Standard by bylo např. 20 spojů a oni by jednali s námi, které ty spoje bychom z toho vyčlenili. Toto všechno nám nějakým způsobem koresponduje i s koncepcí našeho parkování. Na Flusárně máme parkoviště, které bude brzy zkolaudované, tam budeme mít zhruba 100 parkovacích míst a 4 místa včetně dobíjení. My bychom chtěli, aby nám zajistili obslužnost, aby zastavovaly ty pražské autobusy na těchto zastávkách, aby lidé, kteří jsou dojíždějící do Příbrami, parkovali na těchto místech, a ne ve městě. Tyto debaty se teď se Středočeskou integrovanou dopravou vedou, nejsou úplně jednoduché. Oni nám říkají, že by nám chtěli obsluhovat MHD z toho důvodu, abychom ty spoje optimalizovali. Těch aspektů je tam poměrně hodně a je potřeba skutečně optimalizovat ty nevytížené spoje. Není to tak jednoduché, ta debata je poměrně hluboká. Stále se to odvíjí od toho komfortu obslužnosti těch občanů.“

Aleš Barášek – „nejsem odborník na dopravu, děkuji za to vysvětlení. Mým cílem je snížit ty náklady. Tady ty náklady jsou obrovské, které se dají snížit a město tím uspoří. U toho PID, kdy se do toho začleníme, tak si myslím, že ztratíme možnost modelovat ty ceny atd.“

Bc. Karpíšek – „to je skutečně pravda, že bychom nemohli zasahovat do jízdních řádů apod. Nicméně po posledním jednání, které proběhlo, tak zástupci PID couvli a řekli, že my vám ten prostor necháme. Máme od nich nově tři varianty, které se budou projednávat na příští radě. Přijede vedení Středočeské integrované dopravy a budeme s radními diskutovat o výhodách a nevýhodách.“

Aleš Barášek – „cíl je ušetřit. Těch cest k tomu vede x. Ušetřit se dá třeba půlka i za cenu, že se odbaví třeba méně lidí nebo se ty cesty zefektivní. Ještě dostávám informaci, že MHD eviduje momentálně pouze vstup do toho autobusu a neviduje se výstup. Bylo by dobré, kdybychom měli alespoň ty vstupy.“

Bc. Karpíšek – „ty vstupy máme. Proběhlo jednání s kolegy z Arrivy. My ty vstupy máme, my víme i jaké množství lidí v jakých špičkách jezdí, a i kde vystupují. Nám se podařilo při těch jednáních snížit cenu o necelé 2 mil. Kč. Ten poplatek za to, že nám obsluhují Dobříš a podobná města, vychází z těch nadstandardů. Z toho důvodu kolegové z Prahy řekli, že to přepočítají, protože ta čísla byla covidová. Nebyla ta obsazenost těch autobusů taková, jakou si představovali, tím pádem jim ta ekonomika vycházela hůře a snažili se to přenést na nás. Čili my jsme teďko snížili tento poplatek o 2 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „abyste si nemysleli, že nechci odvázet lidi odněkud někam, to v žádném případě. Dá se to řešit třeba i systémem nějakých městských taxíků. Ty vzory jsou vymyšlené, podívejte se do zahraničí velikosti města Příbram. Pane starosto, my máme strategický plán a máme tam k těm jednotlivým projektům karty. Máme tam dlouhodobé provedení toho strategického plánu. Zajímalo by mě, kdo vůbec s tím strategickým plánem pracuje, kdo vyhodnocuje (co se událo) a kdo aktualizuje ten strategický plán (dochází tam k tomu, že se mění podmínky ke změnám ke strategickému plánu)?“

Mgr. Konvalinka – „on ten strategický plán je poměrně čerstvý, takže tam k žádným aktualizacím nedošlo. Vyhodnocuje se průběžně v rámci našich pracovních porad (napříč vedením města). Určitě

probíráme ty plánované teze, které tam jsou. Nemyslím si, že bychom se jakýmkoliv způsobem odchylovali od toho, co je v tom strategickém plánu nastaveno. Pokud máte zájem o komplexnější informaci, tak Vám odpovím obsáhleji písemně.“

Aleš Barášek – „není nikdo, kdo by to sledoval? Ono se to většinou vyhodnocuje ke konci roku, což se neprovedlo a zároveň se to aktualizuje ke konci roku na to období další. Když jsem se na to zběžně díval, tak se z toho úplně neplní třeba 70 % (jde to mimo buď čas nebo mimo samotnou podstatu). Klidně si to poslechnu. Jsou tam velké rezervy. Příbram má na všechno generely, koncepce, studie. Díval jsem se na web města, je tam toho hrozně moc a hrozně pěkně vypracované podklady. To město akorát není schopno to realizovat. Když to realizuje, tak to nerealizuje v kontextu těch generelů případně těch studií, nebo se mu to nedaří vůbec. Uvedu jeden konkrétní příklad, a to je parkoviště Na Flusárně. Super počín. Já si myslím, že tam mohlo být ještě dalších 100 parkovacích míst navíc. Kdybyste si přečetli generel parkování, tak tam je navrženo, že jedna z alternativ, jak budovat parkovací místa jsou lehké ocelové konstrukce. Tam to jedno parkovací místo vychází mezi 100-300 tis. Kč, zatímco v parkovacím domě vychází 500 a více. Proč není systém nebo nějaký model, když se to připravuje, a to nemůže být v kompetenci odboru investičního, to musí být nějaký kreativec nebo někdo, kdo vezme všechny ty koncepce a řekne, proč neuděláme tady v tom případě 100 parkovacích míst navíc. Stálo by to relativně málo. Tady by se to zrovna vyplatilo to udělat. Není tam kamerový systém, nejsou přivedena data, není to napasované na případný další parkovací systém. Zajímalo by mě, jak je to uchopeno, jak se s tím pracuje?“

Mgr. Konvalinka – „je tam kamerový systém.“

Aleš Barášek – „je tam jedna kamera na lampě u kruhového objezdu. Nemáte tam kamerový systém, který vám eviduje třeba vjezdy a výjezdy, proto nebudete moci regulovat kdo tam přijel a odjel.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že to zvládne závora s nějakým softwarem.“

Aleš Barášek – „bude to hloupé ta závora. Ta kamera vám řekne, kdo tam kdy přijel a můžete mu případně zakázat vjezd.“

Mgr. Konvalinka – „ocelová konstrukce je věc, která se spíše hodí do užších zástaveb v centru města, kde je nějaký problém s tím místem. Ale nedovedu si představit, že bychom měli Na Flusárně les těchto věží.“

Aleš Barášek – „to nejsou věže. Všude možné u obchodních domů máte ještě jedno celé patro, máte přízemí a po celé té ploše máte ještě jedno patro. Nejsou to věže.“

Ing. Fuksa – „tyto formy jakéhosi poloparkovacího domu, kde se to zvýší díky ocelové konstrukci, která je daleko lacinější než klasický betonový nebo monolitový parkovací dům, tak to se tady diskutuje už dlouhou dobu. První téma bylo dostat ta parkovací místa, která jsou do územního plánu. Na ta menší místa jako je třeba nad Pražkou ulicí tam se dá velice jednoduše zvýšit počet parkovacích míst o 100 %. Není to příliš vzhledné, ale je to maximálně funkční. Já jsem zastáncem realizace rozšiřování parkovacích ploch na stávajících místech, kde postavíte jedno patro a není to parkovací dům za 80-150 mil. Kč. Já doufám, že kolegové na toto téma slyší, takže touto cestou se budeme v následujících letech vydávat.“

Aleš Barášek – „to je hrozná škoda, že už to není teď, protože ty technologie samozřejmě jsou. Ocelová konstrukce tu vám udělá kdekdo, dáte tam pár statických prvků a tím je vyřešeno. Ten parkovací dům tam potom vyžaduje velké i provozní náklady. Tohle žádné provozní náklady nemá, že to není nic moc designově na té Flusárně nevádí. Proč nedávat těm projektům trochu parametry kvantitativně, které to posunou nahoru. Jenom se nad tím zamyslete.“

Mgr. Konvalinka – „to je přesně úkol pro komisi smart (v které budete). A budete se vyjadřovat k těm plánovaným záměrům, a to jsou přesně věci, které já tam chci slyšet. Děláte projekt na parkoviště, tady je návrh smart řešení: chytrý kamerový systém, konstrukce atd.“

Aleš Barášek – „to určitě. To samotné parkoviště do smart komise absolutně nepatří. To je otázka investic a celkového pojetí. To nemá se smart city nic společného. Ta závora jo.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že ano.“

Aleš Barášek – „pojdte se zkusit posunout výše v tom plánování. Můžete do toho dát městského architekta a další šikovné lidi. Jestli tady ta vůle už byla, tak se ptám, proč to není? Naštěstí na té Flusárně to jde relativně jednoduše upgradovat. U těch ostatních míst to bude složitější. Ing. Fuksa zmínil místo nad Jiráskovými sady? O jaké místo se jedná?“

Ing. Fuksa – „těch míst je samozřejmě po Příbrami několik. Jedná se o světelnou křižovatku, tam už je asi 15 let v územním plánu namalován parkovací dům (ale je to poměrně stíněná plocha).“

Aleš Barášek – „jinak ty inteligentní parkovací domy do smart city patří více (třeba paternoster). To mám připraveno. Zapřemýšlet nad tím, jak ty projekty vymyslet lépe. U té smart city si uvědomte, že musí být na straně městě vůle, schopnost a peníze ty věci realizovat. Není to o tom, že smart city by bylo vše řešící. Smart city znamená, že to město jako posunete na kvalitativně úplně jinou úroveň a všechno to mezi sebou krásně propojíte. Máte na jedné straně data, která zpracujete, vyhodnotíte a na druhé straně

máte lidi, se kterými musíte pracovat, aby dostávali kvalitní informace a dokázali s nimi pracovat. To gró, ta hlavní myšlenka by měla být známa na začátku.“ Dotázal se pana místostarosty, máme zpracovanou energetickou koncepci města? „Abychom měli nějaký rámcový mustr toho, jak bude Příbram pracovat s energiemi? Jakým způsobem se bude ta koncepce samotná realizovat?“

Bc. Karpíšek – „my máme zpracovanou vizi, která je rozdělena na tři části: krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé cíle. Z hlediska ekonomiky jsou ty krátkodobé cíle to, že budeme dávat inteligentnější hlavice na topení, které budou regulovat teplo. To funguje, dělá to energetický manažer pan Přílepek. Máme velice dobře zpracovanou tabulku o energetických úsporách. Ty energetické úspory nám vycházejí zhruba o 30 % už teď oproti loňskému roku, pokud srovnáváme počasí. To jsou takové ty krátkodobé a střednědobé cíle. To, co Vás asi nejvíce zajímá, tak je ta koncepce z hlediska energií těch velkých konzumací. Tzn., my v tuto chvíli máme většinu našich objektů napojených na plyn. Vedeme jednání se společností Energo Příbram ohledně možnosti připojení na teplárnu Příbram (je to záměr). Už teď máme propočítáno, že pokud by se to povedlo, tak např. u aquaparku by byla roční úspora ve výši 2 mil. Kč. Jednáme i o dalších budovách (devět budov jako radnice, budovy škol), ten výměník se jmenuje Plzeňka 2 a bude se zpracovávat projekt (společně město Příbram a Energo Příbram) jestli ta trubka je schopná to požadované množství teplé vody dodat a za jakých podmínek. Bavíme se i o fotovoltaikách.“

Aleš Barášek – „to nejsou izolované problémy té energetiky. To musíte začít od shora a pak se to rozpadá do těch jednotlivých kroků. Obrácený postup mi nepřijde úplně vhodný, protože pak nebude fungovat to propojení. Teď bude upravený zákon z hlediska komoditní energetiky, tzn., že nebudete moci sdílet zdroje. Opatrně s tou společností Energo. Energo spaluje biomasu. Biomasa nebude a když bude, tak bude drahá. Nejsem si úplně jistý, jestli to je dlouhodobě udržitelné řešení, protože fosilní paliva jako taková to mají spočítané.“

Bc. Karpíšek – „víme o tom, že je to nějaká ohraničená komodita. Ta jednání se společností Energo jsou o tom, že nám nabízejí dohodu, smlouvu na 10 let s tím, že bude zafixovaná cena za konkrétní GJ a navýšena bude pouze o valorizaci podle inflace. To je nějakým způsobem ošetřené, toho bych se nebál.“

Aleš Barášek – „tu smlouvu bych docela rád viděl.“

Bc. Karpíšek – „v tom rozpracovaném návrhu si necháváme ty plynové kotelny (ty bourat nebudeme).“

Aleš Barášek – „výbornou inspirací je, že v Praze si udělali vlastní sekci, která si staví vlastní fotovoltaiky, dělá komoditně baterky, u osvětlení mají řízení toho provozu, jsou schopni ta světla ne vypínat, ale snížit intenzitu a ušetřit 30 % té energie. Toto do té smart city patří. Jsou samozřejmě konzultantské firmy, které vám to vystříhnou, ale potom ta realizace je na městě. Poslední věc je, že se musím vrátit k bazénu. Teď budu mluvit k Vám, pane starosto. Viděl jsem spoustu rozhovorů s Vámi, četl jsem spoustu článků a jedno z Vašich mot tam je, že budete naslouchat. Mám na Vás dvě otázky s tím spojené. Chápu to tak, že tím postojem, který dáváte najevo tzn., pokračuje se dál bez ohledu na to, že tady je nějaké řešení, které je lepší. Vy tím říkáte, že tady v Příbrami nechcete levnější, energeticky a provozně úspornější řešení? To je první otázka. Druhá otázka je, kdyby ten bazén byl Váš, jestli byste při té výstavbě šel touto cestou?“

Mgr. Konvalinka – „my pochopitelně chceme levnější a energeticky výhodnější řešení. A to je to k čemu to spěje. Protože cokoliv se teď postaví a bude to postaveno s moderními technologiemi, bude to dobře zaizolované, budou tam moderní řešení, tak to vždycky bude provozně, ekonomicky efektivnější, než to monstrum, které máme teď. K druhé otázce, jestli já bych chtěl takovéto řešení, kdybych chtěl bazén? Bazén, stejně jako MHD, je občanská vybavenost, je to služba lidu. Já jako soukromník bych bazén nestavěl. Primárně na městském bazénu se nedá nikdy vydělat (potvrdí vám to starostové měst, kde ty bazény také mají). Tam se v podstatě lišíme v tom, jak moc sanujeme provozní ztrátu.“

Aleš Barášek – „já jsem se ptal, jestli byste šel touto cestou, tzn. jestli byste ten bazén rekonstruoval, ne že byste ho stavěl.“

Mgr. Konvalinka – „když si promítnu vstupní informace, které mám (mám tady nějaký bazén na nějakém místě, které je pro to určené, územní plán atd.). Nemám tady žádný jiný prostor, který by k tomu byl vhodný, ať už pro stránce územního plánování (ale to se dá změnit), ale po stránce přivedených sítí, infrastruktury, logisticky vhodný, aby byl v docházkové vzdálenosti pro lidi. Už jsem slyšel i v rámci předvolební kampaně, že to chtějí postavit na zelené louce. Není tady taková vhodná zelená louka, kde by šlo postavit aquacentrum. Když by se stávající bazén měl zbourat a stavět to někde jinde, tak se k tomu musí připočítat ještě desítky milionů, které by stála ta demolice. Namítnete, dá se to použít k jiným účelům třeba kongresové centrum, koncertní síň apod. Jak bych jednal já, mám starý bazén, opravil bych ho.“

Aleš Barášek – „nikdy jsem neřikal stavět na zelené louce.“

Mgr. Konvalinka – „také jsem říkal, že jsem to slyšel v rámci předvolební kampaně.“

Aleš Barášek – „to místo je super, to by se využilo určitě. To je bez diskuse jediné možné. Pořád tvrdím, že toto bude provozně možná úspornější varianta, ale dalo by se to udělat ještě výrazně víc úspornější. Vy říkáte, že tam budou použity nové technologie. Nebudou. Plánované je tam topení na plyn, možná s připojením na Energo Příbram. Žádné rekuperace, žádné kogenerační jednotky, žádné výměníky na zbytkové teplo ze zimního stadionu. Ještě se nemění objem toho vytápěného vzduchu. Tam prostě ty náklady by se daly ušetřit, 2/3 ještě toho co se bude platit. Po naší výměně názorů v médiích, tak jsem nikdy nezaznamenal nic, co by obhajovalo tu současnou cestu. Obávám se, že my tady sedíme jako zastupitelé a vůbec neobhajujeme ty lidi. Když se bavím s odborníky, tak ti se mi smějí. Říkají, že je to nesmysl, jak se teď jde. Pane starosto, byl byste ochoten přijmout pozvání na diskusi s odborníky? Kde byste byli schopni argumentovat (jako město) proč touto cestou, kromě toho, že je to nutnost. Víím, že můžete tvrdit, že je pozdě. Ale za mě nikdy není pozdě.“

Mgr. Konvalinka – „když nabídnete více termínů? To, že to nikdo neobhajuje, ono je to strašně jednoduché, protože lidé toho mají už plné zuby. My se tady bavíme o aquaparku někdy od roku 2015-2016. Pořád se to valí z jedné strany na druhou. Bude aquapark, nebude aquapark? Bude drahý, bude levný? Bude veliký rozsah, bude menší rozsah? Ti lidé ztrácejí víru v to, že nějaký aquapark někdy bude. To je strašně smutné. Ze začátku byla euforie, budeme mít nový bazén, těšíme se na něj. Teď už to berou tak, že ono to zase spadne a zase nic nebude. Snažím se na to dívat optikou obyčejného občana. Když mi někdo řekne, že to teďka zastaví těch sedm let, co se na tom pracuje a začne to vymýšlet znovu (byť s nějakou krásnou myšlenkou), tak ve mně to vzbudí ztrátu možná důvěry, ideálů. Já si myslím, že existuje skupina občanů, kteří vůbec nevěří tomu, že ten aquapark bude někdy opravený. Nemyslím, že jsme si počínali záměrně nebo zoufale blbě. Byla řada objektivních skutečností, kvůli kterým se to doteďka nepovedlo. My teď stojíme v situaci, kdy už jsme si prošli obrovským martyriem původně obrovského projektu, který byl následně přehodnocen, protože covid. Udělali jsme plán B. Menší, efektivnější, levnější věc. Musel se přesoutěžit projektant, projektovalo se, znovu se soutěžilo, muselo se obnovovat stavební povolení, to bylo žalobami napadnuté. My jsme to dobojovali až do okamžiku, kdy máme jednu nabídku (ještě jsme ji neposoudili), nemáme další dotazy a nemáme námitky. A my teď řekneme ruční brzda, zpátečka přes zuby a vrátíme se na začátek. Chápete tento můj pohled obyčejného člověka?“

Aleš Barášek – „no, jasně, ale trochu s ním nesouhlasím. Ta situace je trochu smutná. Do tohoto stádia se nemělo vůbec dojít. Na druhou stranu, když už tady jsme, tak bychom si z toho měli vzít to lepší. Já jsem tady na to upozorňoval, že se to může stát jakémukoliv stavebníkovi. V určitém okamžiku musíte být za hrdinu a zastavit to, protože když to neuděláte, tak ten bazén bude opravdu strašně drahý a hrozně provozně drahý. Výsledkem toho všeho vašeho snažení je jedna nabídka. Pro mě okamžitý moment pro zrušení. Jedna nabídka nevytváří tu konkurenci. A nevytváří prostředí pro to, abyste byl schopen posoudit tu nabídku z hlediska ceny, kvality atd. Zajímalo by mě, jak postupujete při koupi ledničky? První věc je, že si tu ledničku porovnáme (jestli je dostatečně veliká, jestli má ty funkce a kolik stojí). Proto ta výběrová řízení a soutěže vůbec vznikají, abyste vytvořil konkurenci, abyste vytvořil na tom trhu nějakou nabídku, kterou budete schopen posoudit, parametrizovat. A to v případě jednoho zájemce není. Pro mě je to důvod to okamžitě ukončit, protože to je zase důsledek toho, že je to připraveno tak, jak by být nemělo. Kdybychom byli o pár let zpátky, tak je to zákonný důvod k tomu to zastavit.“

Mgr. Konvalinka – „on zákon o zadávání veřejných zakázek to umožňuje, nikoliv podmiňuje.“

Aleš Barášek – „byl by to důvod.“

Mgr. Konvalinka – „pokud bychom potom, co jsme se konečně dobrali k jedné nabídce (neříkám jediné), ale k jedné, tak já nevidím jediný důvod, proč to teď skrečovat. Pokud se ta nabídka ukáže, že je špatná...“

Aleš Barášek – „jak to posoudíte?“

Mgr. Konvalinka – „to posoudí ta výběrová komise.“

Aleš Barášek – „nemůže to posoudit.“

Mgr. Konvalinka – „vždyť jsou od toho ti lidé, aby to posoudili.“

Aleš Barášek – „výběr má synonymum ve slově volba a vy nemůžete volit tu variantu, která by byla na stole.“

Mgr. Konvalinka – „mohou dojít k závěru, že je tam něco blbě. Zároveň se může stát, že je tam stropová cena, co když ten, který nabízí tu stropovou cenu to přešvihne. To bude okamžitě důvod ke zrušení.“

Aleš Barášek – „když tu cenu udělá nižší?“

Mgr. Konvalinka – „tak splní parametr a budeme potom vést předmluvní vyjednávání.“

Aleš Barášek – „víte jaké je v tom obrovské riziko, protože nevíte, zda ta cena je reálná? Docházím k těm vícepracím.“

Mgr. Konvalinka – „proto tam bude sedět komise, která je složená z odborníků. Já nejsem odborník na stavitelství. Domnívám se, že Vy asi nejspíše také ne?“

Aleš Barášek – „ne.“

Mgr. Konvalinka – „proto tam nesedíme ani jeden. Ale sedí tam lidé, kteří z těch dokumentů, které dostanou, pochopí, jestli je to reálné nebo ne. Rozeberou si ty jednotlivé položky a řeknou tato konstrukce, tento materiál za tyto peníze je nesmysl. V případě, že tam dojde k takovému zjištění, tak to pochopitelně bude důvod k tomu, že se do toho nepůjde.“

Aleš Barášek – „jakou oni za to nesou záruku, že to posoudí správně?“

Mgr. Konvalinka – „minimálně své odborné renomé.“

Aleš Barášek – „to mi přijde v tomto případě poměrně jako málo.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, pane Barášku, že tato debata nepřináší žádné hmatatelné výsledky.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Václav Švenda.

Počet členů ZM 25.

Aleš Barášek – „protože mě neposloucháte. Ona by přinášela, ale prostě jdete vaší cestou, která je nesprávná.“

Mgr. Konvalinka – „ještě jednou. Zastupitelstvo města v minulém volebním období schválilo a pověřilo radu tím, aby konala dál v rámci toho schváleného záměru rekonstrukce aquaparku. Já mám usnesení zastupitelstva, mám usnesení rady a já se podle toho chovám. Já nejsem svévolný starosta, který by si dělal, co ho napadne. Já jsem prostě vázaný tímto a jsem tady od toho, abych to dovedl do úspěšného konce. Pokud se v té mašinérii, která bude následovat, než se budeme bavit o tom, zda se uzavře nebo neuzavře smlouva, pokud se stane nějaký fail, tak se to bude muset zastavit a opakovat.“

Aleš Barášek – „Vy jste pro mě jedinou nadějí, že by se to mohlo udělat ještě dříve. Já nejsem schopen to ze své pozice ovlivnit jinak, než že Vám řeknu argumenty, které Vy nejste schopni vyvrátit a zároveň je jako ignorujete.“ Dále cituje slova pana starosty, která jsou součástí jednoho ze zápisů: „připadá mi trochu, jako když jedu vlakem do nějakého města a oni mi řeknou, že v tom městě je to hnusné. A já tu brzdu zatáhnu ještě, než tam dojedu a přesvědčím se sám.“ „Tak to je přesně ten případ. To je přesně to, co Vám říkám. Bude to tam hnusné, bude to drahé a Vy přesto, i když Vám to říká spousta lidí okolo, tu brzdu nezatahujete. Hrozně mi vadí, že bazén bude stát ranec, bude stát 0,5 mld. Kč a možná i více. Také je otázka, jestli se vůbec dokončí? Provozně to bude úplně špatně všechno. Hlavně za ty ušetřené peníze by se dalo udělat těch smysluplných věcí hrozně moc, které by zkvalitnily život v Příbrami. O to mi principiálně jde. Vy jste v pozici, kdy vám sem přitečou nějaké peníze a je hrozně jednoduché s nimi nějak nakládat.“

Mgr. Konvalinka – „tak to tedy není.“

Aleš Barášek – „tak to tedy je.“

Mgr. Konvalinka – „no to tedy není. Až tady budete čtyři roky, tak si o tom povíme.“

Aleš Barášek – „já jsem si vždycky musel peníze vydělat. O to to bylo složitější. Tam jde o to, že je to pro mě jako relativně jednoduché rozhodnutí. Jakákoliv cesta, kterou zvolíte a budete pokračovat, tak je konec. Přináší to konec pro Vás, jako pro starostu i pro lidi, kteří s tím souhlasí. Moje slova se potvrdí. Já jsem na tom světě déle než Vy a hodně se dívám okolo sebe. A když vidím, že ve Vrchlabí se za 14 let udělal: tenisový areál, fotbalový stadion, centrum běžeckého lyžování s uměle zasněžovanými tratěmi, klidová zóna kolem zrevitalizovaného rybníku, skatepark, aquacentrum se třemi bazény, a to všechno za 430 mil. Kč. Tak se ptám, jestli by nebylo lepší uchopit to nějak jinak. Teď mě zajímají ti ostatní, co sedíte v radě, jestli s tím souzníte, že se takto pokračuje dál? Zajímají mě názory vás všech ostatních, třeba jsem fakt úplně mimo.“

Mgr. Konvalinka – „můžeme poprosit radní, aby se vyjádřili k tomu, co tady právě slyšeli. Případně i jiní zastupitelé. Vyzývám členy rady plus další zastupitele, aby se k tomu vyjádřili.“

Bc. Karpíšek – „kolem aquaparku jsem se sešel s paní místostarostkou Písku (je tam druhé volební období) a diskutovali jsme. Mají také 32 tis. obyvatel jako my, mají stejné problémy jako my. Mají zhruba stejný poměr příjmů a výdajů. A teď budou vypisovat čtvrté kolo výběrového řízení za limitní cenu 350 mil. Kč na rekonstrukci aquaparku. Není to o tom, že by od nás opisovali nebo my od nich. Podobný bazén mají i v Táboře, kde se byli podívat. Myslím si, že cesta, kterou jdeme a přijímáme za to politickou odpovědnost, je správná. Já jsem rozhodně pro. Jestli se tady proinvestovalo několik milionů 10-12 za ty přípravné práce a různé studie, tak teďko to vzít a hodit do koše, pro mě absolutně nesmysl. Tady je opravdu mandát z toho původního zastupitelstva, které se usneslo, že se aquapark dělat bude. Byly tam nějaké varianty, zvolila se tato varianta. My, z mého pohledu, jsme povinni tento jízdní řád dokončit.“

To, že Vy máte progresivní názory, tak z mého pohledu půlka těch názorů neodpovídá dnešní realitě. Stavět dnes aquapark na zelené louce? Kdy, kde, jak?“

Aleš Barášek – „prosím, neoperujte s tou zelenou loukou. Já jsem to nikdy neřekl.“

Bc. Karpíšek – „ty nápady tady byly.“

Aleš Barášek – „ale já jsem to neřekl, nikdy.“

Bc. Karpíšek – „O.K. Uděláme bazén u školy, snížíme tu výšku bazénu? Co budeme dělat s tím chlórem atd.? Tam je takových neznámých. Vy tady chodíte pořád s nějakými novými myšlenkami, které jsou super, hezky se poslouchají. Já jsem se o tom bavil s odborníkem, který se věnuje vodnímu hospodářství. Ten mi řekl, když se sníží výška stropu na půlku u bazénu, abychom ušetřili teplo, je nesmysl, protože vám vzroste čtyřnásobně chlór. Musí se větrat, musíte otvírat okna.“

Aleš Barášek – „jinak se nestaví ty bazény. To je úplný nesmysl, co říkáte.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, nechte vyjádřit se členy rady.“

Bc. Karpíšek – „slyšel jste můj názor. Já jsem si ověřil v podobném městě jako je naše město (v Písku), že jdou stejnou cestou. Příbram potřebuje co nejdříve opravit bazén. Jsme plavecké město, můžeme přilákat turisty. Za mě ano.“

Ing. Rotter – „už jsem tady třetí volební období, druhé v radě. Naprosto souzním s tím, co tady říkali kolegové a pan starosta. My jsme to tady řešili xkrát. Za čtyři roky přijdou další noví zastupitelé, další snílci a vizionáři a zase začnou radit. A to bychom nikdy neudělali vůbec nic. Každý má názor a já věřím, že to vůbec nemyslíte špatně. Jste vizionář a vidíte to jinak. Je to fajn, nemám nic proti Vaším názorům, ale my jsme tady už hodně poučení. Ti, co tady sedíme déle. Samozřejmě jednali jsme s odborníky napříč republikou, měli jsme k tomu x jednání, na zastupitelstvu nám to tady vysvětlovali, bylo k tomu x materiálů. Nechytím se na jakoukoliv vějičku, že někdo si vymyslí něco jiného a já to celé zavřu a pojedu jinam a vyhodím ty miliony, co byly utracené. To v žádném případě. Budu se držet toho, co jsme se za ta léta už napracovali a udělali, a tak pojedeme dál. Mám takový pocit, že tyto dlouhé diskuse jsou zbytečné. Já bych je v tomto případě vůbec nevedl.“

Miroslav Peterka – „chtěl jsem říci nějaké body, ale kolega Rotter mi je vzal z úst. Jako první jsem tady měl napsáno, kde jste byl pane Barášku před osmi lety, když se to tady začalo dělat? Škoda, že jste tady nebyl? Třeba by tento Váš nápad byl k tomu. Mně se to také relativně líbí, ale teď už je na to pozdě. Já jsem s lidmi, s kterými jsem se o tom bavil, nezaznamenal, že by někdo řekl, pan Barášek má pravdu. To jsem opravdu nezaznamenal. Také jsme se bavili v ODS na radě s kolegy, kteří tomu rozumí, kteří stavějí ty aquaparky, kolega je schopný developer a zvažovali jsme tam všechna možná pro a proti (ten Váš nápad, studie na minulém ZM) a nakonec jsme se vrátili tady k tomu pokračovat v této rozjeté akci, a to je rekonstrukce aquaparku.“

Ing. Fuksa – „zastávám názor, že v tuto chvíli zastavit výběrové řízení a nerealizovat projekt, do kterého bylo investováno už strašně moc peněz, tak považuji za nerozumné a nevhodné. Sám aquapark se může každou chvíli rozsypat, stávající bazén nemusí třeba za půl roku nebo za rok vůbec fungovat. Představa, že se do toho pustíme a rekonstrukce bude trvat 24 měsíců, tak budeme v tíživé situaci, dva roky bez bazénu. Vrátil bych se úplně na začátek. Za úplně jiného složení zastupitelstva, před mnoha lety se prosazoval velký projekt, který byl ekonomicky neúnosný. Jsou tady lidé, kteří pro to hlasovali. Přesto se nakonec podařilo udělat to, že má smysl upravit projekt stávající, upravit ho na menší projekt. Bazén je zapotřebí rekonstruovat. Bylo do toho vynaloženo hodně finančních prostředků. A já v tuto chvíli zastávám názor, že má smysl to dotáhnout do konce, pokud subjekt, který dá nabídku, dodrží zadávací podmínky, a dá 350 mil. Kč do toho limitu. Je tam jedno riziko, a to jsou vícepráce. Tam je největší riziko ohlídat ty vícepráce. Pokud se hrábne do starého baráku, tak se dá objevit cokoliv. Proto pan starosta správně zastává názor, že je potřeba postavit silný tým, který nám tyto věci ohlídá. Představa, že to teď zastavíme, budeme se bavit, kde to postavíme, začneme s nějakým územním řízením, pak začneme projektovat něco jiného, pak získáme stavební povolení, potom to vypíšeme, to je tak na pět let. Do té doby se nám bazén prostě rozsype. Přirovnávat to třeba k nákupu ledničky, tohle není sériová výroba, ten bazén, co sem budeme implementovat do stávajícího objektu. To je složitá příprava. Pokud vím, tak tady se sálo dlouze diskutovalo několik let, co by tam v tom projektu mělo být. Já jsem v té době také zastával názor, že by to mohlo stát na zelené louce (v oblasti mezi Novým rybníkem a stávajícím aquaparkem, pod hrází). V tehdejší době ta města stavěla aquaparky na zelené louce za 250 mil. Kč. A z téhle haly udělat regulérní volejbalovou halu nebo z toho udělat koncertní sál nebo tělocvičny pro školy. Nestalo se tak, já vycházím teď z této situace. Upravil se projekt, zmenšil se projekt. A v tuto chvíli zastávám názor, že je zapotřebí to nezastavovat a pokračovat. A pokud se dá skutečně nabídka 350 mil. Kč, tak to zrealizovat. Dnes v této době na zelené louce se za 350 mil. Kč aquapark nepostaví. To bylo někdy tak před 5-6 lety.“

MUDr. Daňhová – „byla jsem primářka rehabilitačního centra a my jsme tam měli velký bazén, který jsme museli vytápět i možná trošičku více. Pro to hospodaření jsem tam měla i možnost využívat zdravotní pojišťovnu a hradit ten provoz z tohoto. Ale i tak byl bazén vždycky ztrátový. Bylo tam mnoho

odborníků, kteří mi radili, jak využít ten bazén. Mnoho různých nápadů a nic jsme z toho nerealizovali. Doteďka ho spíše potřebujeme opravit a doopravit. Co se týká těch návrhů, které máte, tak já Vám rozumím. Přesně tímto obdobím jsem si prošla, ale potom jsme našli tu nejjednodušší a nejsnazší cestu, jak to provozovat a jak si na to vydělat, protože nic jiného nešlo. Stejně to bude s bazénem tady, musíme si na to vydělat. Já si myslím, že to odborné posouzení té zakázky je úplně v pořádku, ač je ta zakázka jenom jediná. Pokud bude v pořádku, tak proč by to nemohla být tato zakázka. Ve Vašem toku řeči jsem zaznamenala, že Vy máte spoustu nápadů, spoustu vizí. Ale spousta z nich je takových jako, že to nepůjde, že je to všechno špatně. Pojdme radši najít něco, jak to půjde, že to vyjde, že to bude pro to město fungovat? S tímto pohledem, kdybyste do toho raději vstoupil. Myslím si, že zastupitelstvo a rada jedná určitě dobře. Myslím si, že za tím je obrovská spousta práce lidí, odborníků, a že si to ani možná nedovedete představit.“

Tomáš Dvořáček – „spousta už toho byla řečena. Mě by zajímalo, zda by bylo možné do toho současného projektu zahrnout ty nové technologie tak, aby se vylepšil ten provoz? Je to taková myšlenka. Co kdyby byla nějaká jednoduchá cesta, jak provoz vylepšit? Jinak ten bazén samozřejmě musíme udělat. Neudělal se před čtyřmi lety, dlouho se o tom bavíme, díky tomu je cena třeba dvojnásobná. Za další čtyři roky bychom to shodili, půjdeme znovu, za pět let to bude stát 550 mil. Kč a bude to stejná úroveň. Musíme to udělat teď a třeba se zamyslet nad tím, jak tam nenásilně zlepšit ekonomiku provozu.“

Mgr. Konvalinka – „určitě existuje institut změna stavby před dokončením, existují změnové paragrafy v rámci zákona o zadávání veřejných zakázek. Někjaká dílčí opatření ze strany zadavatele (investora) jsou možná.“

MUDr. Hauser – „obrátil bych se k panu Baráškov. Všechno, co jsem chtěl říci, tak už řekli různými jinými slovy členové rady, starosta a místostarostové. Začalo to v roce 2015, měli jsme tři projekty. Měli jsme několik sezení mimo zastupitelstvo, kde byli architekti, ekonomové. Ti ve spolupráci předložili tři projekty (nejlevnější, střední, nejdražší). Byla anketa mezi občany, zda chtějí nebo nechtějí. A po širokých dlouhých diskuzích to zastupitelstvo schválilo tu nejdražší variantu. Tenkrát to bylo, já mám pocit, že ani ne těch 350 mil. Kč, co je teď. A už se začaly objevovat hlasy, nevěřte těm ekonomům, těm architektům. A vždycky se našel nějaký pan Barášek, který do toho vložil svoje myšlenky. A já vůbec netvrdím, že to byly špatné myšlenky. Ty mohly být dobré. Ale u takového projektu to není jako u ledničky. Tam je tolik možností. Teď se najde člověk, který tam najde nějakou ptákovinu, která je lepší, tak se to bude předělávat. To mělo být v tu chvíli direktivně, schválili jste to, schválili. Stále se nacházeli lidé, kteří do toho vnášeli svoje nápady špatné nebo dobré, to už je jedno. Tak, jak to schválilo zastupitelstvo v roce 2016 se mělo začít stavět a hotovo. Všechno tohle by bylo pryč. Za dva roky pane Barášku, se také najde někdo, kdo přijde s dobrým nápadem. Objeví se nové technologie. Nikdy to nepostaví, jestli budeme tímto způsobem jednat. A plně souhlasím se všemi, kteří řekli, jestli se něco zastaví, už nikdy.“

Mgr. Škodová – „já se přihlašuji k tomu, že jsem byla takový pan Barášek už na přelomu let 2014-2015. Nerada bych, aby pan Barášek vypadal jako nějaký ufon, který přiletěl teď z vesmíru a dobré věci tady kazí. Ta debata se, ale velmi jednostranně, vede už od doby vzniku té myšlenky. Jakkoliv se připojuji k názoru MUDr. Hausera, který říkal, že když už se rozhodlo, tak se mělo postavit. My víme, že to stavební povolení bylo už tuším v roce 2018. Já se připojuji k té myšlence, protože ty argumenty, které zazněly v té prezentaci, kterou tady měl pan Barášek, tak ty byly součástí těch názorů, které chtěly vstoupit do té debaty už od toho roku 2014-2015. My jsme přesně tyto argumenty vznášeli spolu s různými architekty, i další odborné názory byly součástí rozhodování zastupitelstva v minulém období. Já se ztotožňuji s tím, co říká pan Barášek. Za mě ten projekt je od začátku nešťastně veden.“

Aleš Barášek – „vezmu to postupně. Já myslím, že si rozumíme, když vám říkám, že jsem neřekl nikdy na zelené louce. Už to v mém případě nepoužívejte. Ten chlór, to jste si trochu naběhl, pane místostarosto. Ten chlór skutečně není problém. Nehledě na to, že se vůbec nemusí používat technologie chlórového čištění. Všechny nové bazény se staví tím způsobem, že se minimalizuje množství toho vzduchu, který vytápíte. Jedťe se klidně podívat do toho Vrchlabí, ten bazén byl dokončen před 14dny a stál 215 mil. Kč. Úplně nově postavený bazén, ale ne na zelené louce. Město Písek perfektní příklad podpory mých slov. Během těch debat, které tam vznikly, skutečně do toho dali spousty peněz, ale uvědomili si, že ta cesta je špatná. To, co vy tady teď neděláte. V tom Písku si to uvědomili, vypsali architektonickou soutěž, udělali tam provozně-ekonomické analýzy. Teď jsem přesvědčen o tom, že to, co navrhují, je správná cesta. Miliony vydané? Myslíte si, že ty rizikové peníze na vstupu jsou výrazně vyšší než ty, co budou potom když to uděláte špatně? Když tam bude ten provoz místo 10 mil. Kč stát 50 mil. Kč?“

Ing. Rotter – „nerozporuji tuto věc. Já si ani nemyslím, že na konci to bude špatně. Já si myslím, že na konci to bude skvělá věc. Já neříkám, že všechny Vaše nápady jsou špatně. A to nebudou nikdy. V roce 2015 byla úplně jiná energetická situace, než je dnes. Tenkrát by plynů každý tleskal, když byl zadarmo.

Dnes je něco jiného. Pak budou fotovoltaiky, tak by bylo super je tam dát. Než my je tam dáme a postavíme, tak bude termojaderná fúze. Všichni budou říkat, proč by se to dělalo na sluníčko, když to můžeme udělat termojadernou fúzí a dáme si do sklepa malý jaderný reaktor. Ony už v té době budou, takže to zase předěláme. V roce 2050 bude zase něco jiného nebo to budeme čerpat z kosmu. Ale do té doby naši občané budou plavat v Dolní a Horní Oboře. K tomu můžeme dospět.“

Ing. Fuksa – „Vy předjímáte, že ti projektanti, kteří to vyprojektovali, jsou nekompetentní. Prostě vyprojektovali nějaký nesmysl. Tak to já si o nich nemyslím. Samozřejmě, že se dá to tohoto projektu vstupovat na základě vývoje elektrické energie. Mimo jiné bavíme se o čerpání energie z městské kanalizace. Dá se odtamtud vytáhnout energie z rozdílu teplot. Bavíme se o solárních panelech. Celou dobu se tvrdilo, že na střechu se nedají dát solární panely, že to spadne. I za mě se říkalo, že se celá konstrukce rozebere a bude se muset celá vyměnit znovu. Teď jsou posudky takové, že velmi pravděpodobně tam ta střecha bude moci být a dají se tam solární panely. Třetí věc je, a to je nová věc, kterou mimo jiné dělá i firma, která se zabývá i mobilními kontejnerovými čistírnami odpadních vod pro bazény, tak je to, že v Německu instalují bioplynky u bazénu, které se krmí městskou zelení. Bioplynka má tu výhodu kromě jiného, že může jet 24 hodin nonstop. Další věc, o které se bavíme s energetiky, je, že energeticky se má diskutovat o plavečáku a o zimáku. Protože v okamžiku, kdy je teplo a je přebytek tepla, a budou-li nainstalované solární panely, na kterých se pracuje, tak je přebytek tepla, který se dá bez problémů využít na zimním stadionu. Všechny zimní stadiony omezují provoz kvůli drahým energiím. Tady je šance, že se bude zase bruslit. Na tomto ta sportovní zařízení vydělávají peníze, vydělávají je na komerčním pronájmu. Je celá řada věcí a ty jsou implementovatelné energeticky do stávajícího projektu. Já jsem Vám neříkal, že jste pane Barášku říkal na zelené louce. Já jsem říkal postavit na zelené louce, tak před osmi lety.“

Aleš Barášek – „chtěl jsem vám všem poděkovat, že jste se vyjádřili. Pane Ing. Fukso, všechny ty věci, které říkáte, jsou v tom projektu? Je to tam naceněné. Je to tam finančně dané? Není. To se všechno potom bude platit z dalších peněz atd. Pane Ing. Rottere, s Vámi naprosto souhlasím. Ty technologie se vyvíjí, to máte naprostou pravdu. Obecně zůstává, že v případě, že se vstupy mění, tak je potřeba ten barák udělat co nejlépe. Jakmile něco takového děláte, tak to musíte udělat prostě technicky dokonale, abyste tyto vstupy minimalizoval. Cílem je na začátku udělat nízkooenergetický barák, který bude tohle minimalizovat. Vizionář a někdo nový? Mgr. Škodová to říkala. Od roku 2014-2015 vám tady lidé tvrdí, že ta vaše cesta není správná. Já jsem to akorát zformuloval a navrhnul jsem vám řešení. To je to, co jste doteď neměli, řešení. Kde jsem já byl v roce 2018-2019? To byly ty velké diskuse, kdy už jste to měli zastavit, protože to bylo špatně. Ale nevyslyšeli jste odborníky, nevyslyšeli jste A-tým, který vám to říkal. Nevyslyšeli jste lidi, kteří to považují od začátku za špatné. Lednice to byl princip výběru. Volba mezi více než jedním, je vždycky volbou. Jakmile máte pouze jeden na výběr, tak si nevolíte. Přijímáte, co je. Mohu vám to přirovnat ekonomicky k monopolu. Jakmile máte jenom jednoho poskytovatele služby, vytváří se monopol a ten potom není pro toho klienta výhodný. Vícepráce? Jak chcete ohlídat vícepráce? Ty tam buď budou nebo nebudou. Co se týká konstrukce, věřte mi, že ona se nedá opravit tak, aby zůstala stát. To prostě nelze, tam máte patky, do kterých se nedostanete při té sanaci, aniž byste to rozebral. Proto mi od začátku přijde závadné toho nevyužít. Ještě otázka na všechny. Když ten současný dodavatel nesplní ty podmínky, co se bude dít dál?“

Mgr. Konvalinka – „třeba sankce ze smlouvy.“

Aleš Barášek – „on je vůbec nesplní, budete ho muset vyřadit z toho výběrového řízení.“

Mgr. Konvalinka – „pokud nesplní to, co ta zadávací dokumentace by měla obsahovat, tak bude samozřejmě vyřazen. Protože bude vyřazen ten jeden jediný uchazeč, který tam je, tak padá celá zakázka. Budeme muset počkat na lhůtu pro podání námitek. Uchazeč může proti takovému postupu podat námítky. Lze dovozovat, že by to v takovém případě udělat, protože asi bude usilovat o tu zakázku. Pokud toto všechno pomine, tak bych byl toho názoru, že by bylo vhodné udělat opakovaně předběžné tržní konzultace. Oslovit všechny ty subjekty, které v tom figurovaly anebo figurovat chtějí a doptat se jich, z jakého důvodu nepodaly svoji nabídku do toho tendru. A na základě toho modelovat ten tendr opakovaný znovu. I třeba za cenu toho, že bychom se mohli vrátit k debatě nad tím, zda ta stropová cena je v pořádku. To by všechno vzešlo z těch tržních konzultací, které by eventuálně následovaly potom, co by byl tento tendr zrušen.“

Aleš Barášek – „takže Vy vylučujete úplně tu cestu, že bychom se vydali jiným směrem? Tím pádem navazují na tu časovou osu, kterou jste připomínkovali. Tohle to bude také poměrně značné zdržení. Takže Vy to zcela vylučujete? To jsem hrozně rád, že to slyším.“

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, já si vyprošuji, abyste mi vkládal do úst věci, které jsem neřekl.“

Aleš Barášek – „teď nevím, co jsem zmiňoval, abych to vůbec mohl oponovat?“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste tady řekl, že já vylučuji jakoukoliv nějakou další cestu. Já Vám tady nastiňuji, co budou další kroky. Co bude potom, to bude na rozhodnutí rady/zastupitelstva. Také se klidně může stát, že se začneme bavit o nějakém plánu C, když třeba vyhodnotíme, že skutečně všechno je doposud

nefunkční. A můžeme se bavit o tom, že zahájíme tu opravu nějakým jiným méně nákladným a méně složitým způsobem. To je také na stole.“

Aleš Barášek – „to jsem to v tom případě špatně pochopil. A jsem ještě radši, že říkáte tuto variantu C.“

Mgr. Konvalinka – „jediné k čemu já to budu vždycky tlačit je, aby se bazén opravil. To je prostě úkol, jeden z mnoha, který máme. Prostě se to těm lidem slíbilo, tak se to udělá. Příbram bazén potřebuje, potřebují ho školy, potřebují ho plavci.“

Aleš Barášek – „to moje řešení v sobě všechny tyto věci zahrnovalo.“

Mgr. Konvalinka – „akorát za osm let.“

Aleš Barášek – „to si nejsem úplně jistý, ale budiž. Architekti, ekonomové ani jedni nebyli přítomni v tomto procesu. Architekti byli vynecháni, tam byli pouze projektanti.“

MUDr. Hauser – není rozumět nahrávce.

Aleš Barášek – „mám pravdu.“

Mgr. Konvalinka – „vždyť tam byl od počátku např. městský architekt.“

MUDr. Hauser – není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, já už si myslím, že ta debata začíná být poměrně bezpředmětná v tuto chvíli.“

Aleš Barášek – „existuje energetický audit? A existuje provozně-ekonomická analýza toho stavu po rekonstrukci?“

Mgr. Konvalinka – „v tom původním modelu ano.“

Aleš Barášek – „ne, ne. Tento model berme. Co se bude rekonstruovat, co se soutěží. Zda pro toto existuje energetický audit a provozně-ekonomická analýza?“

Mgr. Konvalinka – „je velmi snadno adaptovatelný ten původní.“

Aleš Barášek – „existuje na tu novou verzi, která se dělá (plán B) energetický audit a provozně-ekonomická analýza?“

Mgr. Konvalinka – „je obecně známo, že takto aktualizovaný neexistuje.“

Aleš Barášek – „my tady jako zastupitelé nejsme od toho, abychom volili nejjednodušší cestu. My jsme tady od toho, abychom volili tu správnou cestu, která bude dlouhodobě fungovat, a která bude dlouhodobě funkční. To je to naše výsadní právo, abychom to učinili. A vy se této možnosti zbavujete.“

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „pokračujeme v rozpravě v bodě různé.“

Mgr. Král – „ta diskuse byla krásná, vyčerpávající, zaznělo tady mnohé. Během té diskuse jsem připravil pozměňovací návrh, který jsem chtěl přednést, nebudu ho navrhovat. Přesto si dovoluji jenom zacitovat, kam ta celá úvaha kolegy Baráška měla směřovat. ZM I. bere na vědomí dnešní den informaci, že město Příbram obdrželo v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Celková rekonstrukce a modernizace Aquaparku Příbram“, zahájeného uveřejněním výzvy k podání nabídek/zadávací dokumentace na profilu zadavatele dne 24.10.2022 (dále jen „veřejná zakázka“), nabídku pouze od jediného uchazeče, II. rozhoduje dle § 127 odst. 2, písm. h) zákona č. 134/2016 Sb., o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky, z důvodu obdržení pouze jediné nabídky a za III. ukládá radě města, aby neprodleně učinila veškeré formální náležitosti související s rozhodnutím dle bodu II. tohoto usnesení. Tak to je za nás na závěr té debaty. Dále s tím materiálem nehodlám pracovat, do zápisu jsem rád, že se toto dostane.“

Mgr. Konvalinka – „z těch tří přednesených usnesení zastupitelstvo může hlasovat to první a to třetí. Nikoliv to prostřední, neboť to je v pravomoci rady.“

Mgr. Král – „tady padla několikrát citace „změna územního plánu, pracovní skupina k územnímu plánu“. Ani jednou jsem neslyšel o nějaké časové ose, kdy by ta pracovní skupina měla začít fungovat a s jakou účinností potom se ta změna územního plánu bude realizovat?“

Mgr. Konvalinka – „bude to výbor zastupitelstva. Stejně jako je finanční a kontrolní výbor, tak bude výbor pro územní plán a rozvoj města. Co se týká zahájení provozu tohoto výboru, tak já předpokládám, že bychom na příštím zastupitelstvu o tom rozhodli. Uvidíme, jestli už v tu chvíli budeme mít nějaké nominanty. Myslím si, že jsme schopni na příštím zastupitelstvu rozjet fungování tohoto výboru.“

Mgr. Král – „už jsme byli požádáni o nominanty?“

Mgr. Konvalinka – „ne, nebyli.“

Mgr. Král – „padla tady několikrát zmínka o Fantově louce. Vašimi ústy pane starosto, tady padlo celkem jednoznačně, že se tam stavět nebude, zvláště v té městské části. Já se v tom případě chci zeptat, proč se tam vůbec dělala ta kanalizace?“

Mgr. Konvalinka – „kterou myslíte? Na Leštině?“

Mgr. Král – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „to je kanalizace, která byla dlouhodobě v plánu. A neměla sloužit (jak někteří říkají) k odvodnění Fantovy louky, ale k pochytání přetékačích vod, které v případě velkých dešťů nebo intenzivních srážek přetékačí z Fantovy louky a tečou dále do města. Proto se to tam dělalo. Proto jsou tam velkoobjemové skruže, které mají tuto vodu pojmout. Dokonce ta poslední šachtice, která tam je v ul. Na Stezce, je slepá, dále nepokračuje.“

Mgr. Král – „ředitel Centra zdravotních a sociálních služeb města Příbram. V jaké je to fázi? Stávající funguje nebo nefunguje? Už je tam nominován nový ředitel?“

Mgr. Konvalinka – „stávající ředitel funguje, již to není ředitel jmenovaný, je pověřený vedením organizace, protože rezignoval k poslednímu říjnu. V tuto chvíli máme za sebou první kolo výběrového řízení na post ředitele centra a do rady půjde stanovisko komise. Rada bude rozhodovat v pondělí, zdali jmenuje či nejmeneje uchazeče.“

Marta Frýbertová – „mám dotaz, zda se tady bude stavět LIDL nové generace? Já jsem tedy odpůrce dalších supermarketů.“

Mgr. Konvalinka – „já skutečně v tuto chvíli nevím. Usuzuji z toho, že společnost LIDL stáhla tu žádost o nákup pozemku, že patrně asi došlo k nějaké změně.“ Požádal o informaci Ing. Vrba.

Ing. Vrba – „po jednání se společností LIDL, mohu konstatovat, že tato společnost na dva roky stáhla všechny zakázky. Během dvou let se nic nechystá.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych poděkovat panu Baráškov, za jeho zájem o efektivitu provozování MHD. Chci se zeptat, jestli komise smart city s tím může nějak pomoci?“

Aleš Barášek – „určitě. Tam jde o spolupráci s provozovatelem. Ideálně osadit ty autobusy technologií, která bude monitorovat vstup a výstup. Pokud budete mít tato data, tak pak s nimi jde pracovat. Odkud ten člověk, kam jede, kolik je mu let, v jakém čase tam jede, kolikrát se opakuje? Jde o to získat ta data a pak je strašně důležité, jak ten systém s těmi daty pracuje, protože z dat se musí stát informace. Ten systém je potom zásadní, jak je nastaven. Zásadní je ta spolupráce s tím provozovatelem. Ono to má velké konsekvence. Když si pak uvědomíte, že ten autobus má nějakou ekologickou stopu, s tím se dá také pracovat. Kolikrát tam ten autobus projede, nějaká zátěž atd. Jako první potřebujete data, pak systém, který je zpracuje a vyhodnotí.“

Marta Frýbertová – „já jsem byla u několika jednání s naším provozovatelem MHD a musím říci, že byli velmi vstřícní. Myslím si, že určitě dodají, co budou moci. Dopředu děkuji komisi smart city.“

Aleš Barášek – „tohle už je trochu hraniční, ale existuje služba mobilních operátorů, která vám monitoruje pohyb telefonu. Teoreticky by se dalo napasovat, aniž byste měl toho operátora, odkud kam se člověk pohybuje. Ale nemáte úplně jistotu, že ten člověk se nachází v autobusu atd. Vůbec nepředjímám, že s nimi nebude dobrá komunikace. Těším se na to. Optimalizace za mě je jednoznačně třeba i z více důvodů než třeba jenom ekonomických.“

Mgr. Škodová – „první věc se týká Březových Hor. Konkrétně chodníku kolem národní kulturní památky kostela sv. Vojtěcha. Na mě se obrátil zástupce vlastníka (Farnost Březové Hory) s tím, že zaznamenal z jeho pohledu takový nestandardní pohyb vozidel technických služeb. Viděla jsem tady paní ředitelku technických služeb. Tak jenom pro informaci, ten chodník kolem kostela, nejen že je součástí té národní kulturní památky, ale zároveň už jsou tam zbytky té původní mozaiky. Vznikla tam obava, že ty bagry, které tam sbíraly nějaké věci, teď kolem té havárie stavby, že naruší ten chodník (ten chodník už byl v posledních letech narušen několikrát). Jestli by nebylo možné se s vlastníkem spojit a domluvit se. Chtěla bych také poděkovat za vznik výboru pro územní plánování. To je to pozitivní.“ Dále uvedla, že se úplně neztotožňuje s tím tvrzením, které tady padlo, ale souvisí to i s možnou činností toho výboru. „To tvrzení se opíralo o to, že město by nemělo třeba zadávat nějaké studie na území cizích vlastníků atd. Územní plán vyjadřuje vůli obce (ve zkratce). My tady jako obec, potažmo zastupitelé, rozhodujeme o tom, jak bude město vypadat v budoucnu i prostřednictvím toho územního plánu. Územní plán nezná vlastníky, pouze vymezuje prostory a funkčnosti. Chtěla bych dodat, jestliže bylo město schopno se s vlastníky v minulosti dohodnout na společném postupu a určitě i společném financování urbanisticko-územní studie, tak já nevidím žádný problém v tom, aby se při svém územním plánování dohadovalo podobně i na zadávání nějakých posudků.“

Mgr. Konvalinka – „já s tím souhlasím. Určitě paní zastupitelka naráží na Fantovu louku, kde jsme právě říkali o tom, jakým způsobem zadat ten hydrogeologický průzkum (jestli samospráva, státní správa). Jestli to vůbec má financovat město, jestli tam má dojít k nějakému kofinancování, nebo zda máme trvat na tom, že si to udělají ti vlastníci těch dotčených pozemků sami. To je ještě věc, kterou je nutno dořešit. Myslím si, že se tady i názorově shodujeme v tomto. Ukončuji rozpravu v bodě různé.“

13) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „rád bych interpeloval na začátku pana zastupitele určeného pro komunikaci s pořízením územního plánu, pana Ing. Fuksu. Na 3. zasedání ZM dne 05.12.2022 se měl projednávat bod č. 14) Žádost společnosti Zoltang o prodej pozemku 1376/147 k. ú. Příbram (prodej části městského pozemku o výměře 46 m² v oblasti Fantovy louky). Dne 30.10.2022 rada města doporučila prodej tohoto pozemku uskutečnit (tedy ještě v době kdy nebyla ta žádost stažena). Na základě jakých skutečností jste doporučili prodej tohoto pozemku?“

Ing. Fuksa – „na základě stávajícího platného územního plánu.“

..... – „v rámci územního plánu ani v rámci urbanistické studie není žádný takový komunikační uzel zanesen. Já si dovolím svůj pohled občana na jednání rady města. Pro občana je nepochopitelné, že rada města byla schopna doporučit prodej části tohoto pozemku společnosti Zoltang bez ohledu na nově vzniklé situace. Co je pro občana na první pohled zarážející? Proč se žádost o prodej pozemku datovaná z 20.04.2021, zaregistrovaná na městě 27.04.2021, měla projednávat až v prosinci 2022 (více než 20 měsíců po podání žádosti). Zvláště když víme, že občané města v oblasti Fantovy louky projeví nesouhlas s realizací developerského projektu na Fantově louce. Uvedený důvod žádosti o prodej pozemku je snaha zajištění průchodu a průjezdu mezi pozemky vlastníka Zoltang a vlastníka pozemku Kostky Pb. Oba předmětné pozemky spolu komunikují, mají společnou hranici přibližně 7 m. Tedy v současné době je možné realizovat průchod pro pěší, což byla jedna z žádostí v rámci toho prodeje. Domnívám se, že hlavním důvodem žádosti společnosti Zoltang ve spolupráci se společností Kostky je příprava na budoucí vybudování příjezdové komunikace na pozemek p. č. 1378/1 firmy Zoltang, pro zamýšlený developerský záměr výstavby bytových domů. Konstatuji, že ani v platné urbanistické studii pro území Fantovy louky a v „utajovaném“ konceptu studie Fantova louka společnosti Prins z roku 2021 není uvažováno o komunikačním spojení mezi Žižkovou ulicí a tímto územím. Schválením tohoto prodeje by se město dobrovolně vzdalo trumfu pro budoucí vyjednávání o eventuální výstavbě na tomto území. Dnes se dozvídám, pane starosto, Vy říkáte, že hydrogeologický průzkum by si měli zaplatit jednotliví vlastníci pozemků. Čili je fascinující, že se zbavíte vyjednávací možnosti prodejem tohoto pozemku, kde budete moci s těmi developery vyjednávat. Vy si budete moci stanovovat podmínky. Já vyzývám zastupitele, aby se detailně seznámili s vyjádřením bývalého architekta města Příbrami Ing. Jaroslava Malého ze dne 23.11.2021 k této problematice, kterou potvrdil stávající architekt města Příbram Ing. arch. Josef Tlustý. Oba dva uvedli záporné stanovisko k prodeji, rada doporučila prodej. Všechna další vyjádření v rámci připravených podkladů, ze kterých jste jako radní rozhodli, jsou následující: oddělení přípravy a realizace projektů – stanovisko 04.06.2021 – bez aktualizace. Vyjádření silničního odboru – stanovisko z 13.05.2021 – bez aktualizace. Komise pro realizaci majetku města – stanovisko z 18.10.2021 – bez aktualizace. Předložený materiál opominul velmi významnou skutečnost, že byla v srpnu 2022 na žádost města vypracována studie hodnocení vlivu zamýšleného závažného rozsahu (je to ten přírodovědný průzkum na Fantově louce). Na základě, které bylo přislíbeno na zasedání v listopadu 2022, že město, Odbor životního prostředí podá podnět na krajský úřad na vyhlášení zvláště chráněného maloplošného území. A dále, že se provede ten hydrogeologický průzkum. Toto úplně chybělo v podkladech (na základě, kterých jste rozhodovali). Pane starosto, stále platí Vaše ujištění, že na Fantově louce jako celku (krom té části u Žižkovy ulice) se nebude stavět? Nebo platí to vyjádření, co jste dnes řekl, že garantujete, že na pozemku města se nebude stavět.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem to řekl jasně, budou tady o tom rozhodovat orgány, které jsou na městě nezávislé, respektive na samosprávě. A pokud z těch orgánů vzejde to, že se tam stavět prostě nedá (ostatně jako to vypadlo z biologického posouzení), tak nejen, že město nebude stavět na pozemku města, ale domnívám se, že ani ostatní vlastníci těch pozemků tam nebudou moci stavět, protože to bude v kolizi s nadřízenými orgány (třeba životního prostředí). A to je věc, která se nemění, to jsem řekl už před půl rokem.“

..... – „apeluji na zdravý rozum zastupitelů a důkladné seznámení se s předmětnými podklady tohoto bodu. Většina těch stanovisek je neaktualizována, v podstatě nezanáší ty věci, které jsou dnes aktuální. Dle zápisu z jednání města ze dne 15.12.2022 je viditelné, že se jedná pouze o odložení projednávání tohoto požadavku. To není smetené ze stolu, to je pouze odloženo. Prosím, dejte příště pozor na to, jaké podklady jsou připravovány a jestli jsou všechny aktuální. V listopadu 2022 na zastupitelstvu bylo přislíbeno, že Odbor životního prostředí MěÚ podá podnět na vyhlášení zvláště chráněného maloplošného území na KÚSK pro podstatnou část Fantovy louky. Dle mých informací byla žádost vrácena nebo zamítnuta.“

Mgr. Konvalinka – „ano, kraj to neposvětil.“

..... – „zřejmě bylo městu něco doporučeno?“

Mgr. Konvalinka – „ano, významný krajinný prvek.“

..... – „k dnešnímu dni jsme vůbec nepohnuli s tím stavem na Fantově louce. Chci se zeptat, jaké kroky Odbor životního prostředí podnikne, neboť vyhlášení významného krajinného prvku je v kompetenci města, nebo příslušného Odboru životního prostředí na městě.“

Mgr. Konvalinka – „státní správy nikoliv však samosprávy.“

..... – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dnes tady není přítomna vedoucí Odboru životního prostředí, ale je tady tuším její zástupce pan Strnad. Pan Strnad zřejmě nebude v té problematice tolik orientován jako paní vedoucí.“

Marcel Strnad – „KÚSK neposvětil, že to může být chráněná památka, ale může to být významný krajinný prvek. Ten můžeme registrovat my jako Odbor životního prostředí.“

..... – „bylo by dobré tyto skutečnosti uveřejnit, aby lidé kolem Fantovy louky tyto informace měli. Půjde se cestou významného krajinného prvku, kdy se tedy založí správní řízení o registraci významného krajinného prvku? A co bude následovat potom ve vazbě k územnímu plánu?“

Mgr. Konvalinka – „pakliže bude toto stanoveno, tak už je tam potom nasnadě začít vyvolat jednání o případné změně územního plánu (v tom smyslu výsledku těch různých posouzení a průzkumů).“

..... – „můžeme se tedy domluvit na nějakém časovém horizontu, kdy bude zahájeno správní řízení o registraci významného krajinného prvku?“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že toto je v kompetenci státní správy, tak já požádám nepřítomnou kolegyni Ing. Růžičkovou, aby Vám vypracovala odpověď, kde budou uvedeny i termíny.“

..... – „chci poděkovat panu Baráškově za jeho prezentaci ohledně plaveckého bazénu na minulém zastupitelstvu. Nepatřím k těm rozhořčeným občanům města, jeho vize se mi líbí. A možná jste vy jako radní prošvihli lhůtu, abyste se zeptali občanů města, jakou chtějí variantu. Viděl jsem, že v rámci prezidentských voleb bylo 10-12 obcí, kde se řešily určitým způsobem referenda o tom, jak postupovat v nějaké otázce. Tady byste nabyli určité jistoty, jestli jdete správnou cestou. Nebo jestli dostanete nějaký mandát k tomu, abyste se zamysleli i nad jinou variantou.“

Mgr. Konvalinka – „hlásí se další zástupce z auditoria.“

..... – „musím se zastat pana Aleše Baráška. Vy jste geniální člověk tady na tomto zastupitelstvu. Docela mě zarazilo, že se město nezeptalo, kdo to vlastně v tom Vrchlabí stavěl za 220 mil. Kč a kde se dá ušetřit? Tato otázka by měla přijít od města, ale nepřišla. Malinko bych chtěl i na pana Hausera a pana Peterku, nelíbí se mi, jak jste řekli, kde on byl před 4 nebo 8 lety?“

MUDr. Hauser – „toto jsem neřekl.“

..... – „tak se omlouvám. Byl jsem tady před 4-5 lety ohledně osvětlení, ohledně přechodů. Proč se řeší až dnes? Já vím, že je uděláno 5 přechodů, které jsem Vám všem natočil na kameru. Řešili jsme to s panem Švendou i s panem Peterkou jsme to nějakým způsobem řešili. Udělalo se pouze 5 osvětlení plus x dalších ulic. Je to pěkně osvětlené. Za to vám musím poděkovat. Chci se zeptat čí je ulice Milínská? Zda spadá pod město nebo ŘSD?“

Mgr. Konvalinka – „ŘSD.“

..... – „osvětlení ulice Milínské spadá pod město (řešil jsem to s panem Bednaříkem, zástupce ŘSD – technický úsek).“

Mgr. Konvalinka – „ano, osvětlení spadá pod město.“

..... – „už jsem argumentoval, že tato ulice je velmi špatně osvětlená, tak proč se to neudělalo, když byla tato ulice půl roku zavřená?“

Mgr. Konvalinka – „máme druhou etapu výměny osvětlovacích těles, její součástí bude i Milínská ulice.“

..... – „chtěl bych se zeptat na osvětlení okolo Flusárny. Říkalo se, že když se bude dělat parkoviště, tak se budou měnit ty lampy „bludičky“. Jestli to stále platí, zda to bude vyměněno?“

Mgr. Konvalinka – „ta první polovina od vchodu do Nového rybníku už je vyměněna, tam už jsou klasické lampy, a až se dokončí parkoviště Na Flusárně, tak to bude ta druhá polovina.“

..... – „bylo mi slíbeno, že v ulici u Rynečku (u tržnice), kde jsou umístěny popelnice pro č.p. 131-133, bude umístěna „led lampa“ se solárním osvětlením. Projděte si to tam večer, je to tam neosvětlené. Zda se to dá udělat?“

Mgr. Konvalinka – „po těchto lampách je poměrně velká poptávka. Minule tady paní zastupitelka Mgr. Škodová říkala, že by bylo vhodné je umístit na Březohorský hřbitov. Pak jsou tady dětská hřiště, kde by ta lampa (která nevydrží svítit celou noc) třeba jenom prodloužila dobu využitelnosti. Pan místostarosta si to zapisuje a prověř s technickými službami, zdali by bylo možné tuto lampu v tomto místě umístit.“

..... – „byl jsem se projít v tomto týdnu na Svatou Horu. Víím, že je to možná v rámci úspor. Ale myslím si, že tato budova, která je dominantou města Příbrami, by mohla možná svítit do půlnoci. Myslím si, že by si to zasloužila.“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu. Svatá Hora svítí teď méně, protože to osvětlení je z těch starých sodíkových výbojek a má aktuální spotřebu 13 kWh. Což při stávajících cenách energií není úplně málo. Jednáme se Svatou Horou, pan místostarosta měl jednání o tom, že to bude vyměněno za led moduly, které budou mít další funkcionality (stmívání, změna chromatičnosti a hlavně úspora energie). Pokud teď Svatá Hora svítí méně, ano máte pravdu, ale je to čistě z úsporných důvodů.“

..... – „myslím si že třeba do té doby, co jsou lidé venku do 22:00 hodin by si zasloužila možná svítit. Nesvítí, je zhasnutá. A v ulici dolů pod Svatou Horou je rozsvícená každá čtvrtá lampa.“

Bc. Karpíšek – „tento týden jsme měli jednání s panem Traxlerem (správcem Svaté Hory ve smyslu majetku), s panem kolegou Peterkou a s panem Vavříkem (manažerem osvětlení na technických službách). Nechali jsme si zpracovat nabídku na výměnu osvětlení a zároveň tato nabídka koresponduje s tím, jak by se Svatá Hora nasvětlovala. Stávající výbojky (světla), které chceme nahradit led osvětlením, jsou v majetku církve a tu elektřinu dodáváme my, jako město. To je dlouhodobá dohoda. My nasvětlujeme tu vnější část a k tomu ještě platíme elektřinu za to, že jsou osvětleny ambienty uprostřed. Dohodli jsme se, že Svatá Hora projedná s vedením, že si zaplatí tu částku za ty výbojky s tím, že my bychom nadále dodávali elektrickou energii. Přímou církev souhlasila s tím naším návrhem toho nasvětlení, které my jim nabízíme (dvě světla by se úplně zrušila z toho severního pohledu). Dokonce souhlasila i s tou variantou, že ta nová světla by měla regulaci toho světelného výkonu ve smyslu barvy (od teplé až k bílé, ledové), aby církev našla konsensus s památkovým úřadem. Co se týká části té aleje k Mixově ulici, tak my jsme na toto téma hovořili i s panem Dvořákem, protože tam je zbytečné, aby to tam svítilo celou noc. Udělala se varianta taková, že se rozdělily fáze a svítí se po poslední bohoslužbě ještě hodinu, po 22:00 hodině se svítí tak, aby svítila každá čtvrtá lampa. Po dohodě s církví jsou dva časy vypínání. Je to v rámci těch úspor.“

..... – „s tímto já souhlasím. Na toto jsem trošičku apeloval, proč je tato ulice takto osvětlená a ulice kolem Flusárny je zhasnutá? Toto já kvituji, že je tam rozsvícená každá čtvrtá lampa.“

Bc. Karpíšek – „bylo to na žádost občanů, byl tam participativní rozpočet, na základě jejich požadavku my jsme zrealizovali osvětlení.“

..... – „docela mě zarazilo, že město Příbram nemá dlouhodobě pro svoje technické služby a vozové parky svoji vlastní čerpací stanici. Je to obrovská úspora, kdy vy jste schopni dopředu si nakoupit naftu a pohonné hmoty v tu dobu, když je na burze za málo. Víím, že jsou nějaká města, která toto mají, spravují si to sama a víím, jak je to pro ně efektivní, pohodlné a velká úspora. Hledáte úspory, tak vám tady nabízím možnost. Hledáte peníze, tak já bych vám chtěl ukázat, že se na pohonných hmotách dají ušetřit zajímavé peníze.“

Miroslav Peterka – „řešil jsem to následně s paní ředitelkou. Minulý pan ředitel pan Mácha se touto myšlenkou také zabýval. Nakonec jsme se dohodli na tom, že to zatím řešit nebudeme, jsou tady jiné výdaje, které jsou důležitější a potřebnější. Technické služby by se měly řešit jako komplex, nové místo pro technické služby včetně čerpací stanice, protože jsou zakoupeny pozemky na to, aby se technické služby přestěhovaly. Neutěšený stav objektů, kde teď sídlí technické služby, to je hrozné. Už jsem s panem Máchou potažmo s paní ředitelkou o tomto mluvil, to je to velké téma. Přineslo by to úspory jak energetické, tak další. Ale zase je to investice a těch investic má město strašně moc. Děkuji za nápad, zaobíráme se tím.“

..... – „stačilo by minimálně nechat si na to vypracovat nabídku. Myslím si, že správné místo by mohl být i sběrný dvůr.“

Miroslav Peterka – „hned vedle toho jsou pozemky, kde by se případně daly stavět budovy pro technické služby. Ale musí se to řešit komplexně.“

..... – „není to vůbec útok na radu. Zajímalo by mě, jakým způsobem se volí radní? Co se musí pro to v tom daném zastupitelstvu udělat?“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě je to nějakým konsensem, nějakou dohodou o tom. Jsou nějaké strany, které si rozdělí ten volební výsledek. Potom se z nich etablují radní. Já jsem v tom povolebním vyjednávání oslovil i zástupce jednoho opozičního subjektu s žádostí o působení v radě. Je to na základě nějakého politického konsensu. „

..... – „takže to není na základě, že ten člověk něco udělal? Že by lépe pro město pracoval, že by to byla jako odměna? Možná je to za trest?“

Mgr. Konvalinka – „to jste to definoval správně, ona práce radního rozhodně není něco záviděníhodného. Jsou tam i určité kvalitativní předpoklady. Ten člověk by měl něco umět, měl by mít třeba nějakou zkušenost, třeba dílčí odbornost v nějakém oboru apod. To jsou všechno věci, které hrají úlohu.“

..... – „chtěl bych se omluvit panu Tomáši Dvořáčkovi, není to vůbec nic proti Vám. Zastupitelstva opravdu pravidelně sleduji a víím, že on za tu historii, co tu je, tak jsem rád, že dnes promluvil. Já jsem

ho dnes slyšel prvně mluvit. Tak se ptám, co se musí udělat, aby ten člověk mohl mezi vámi sedět. Chtěl jsem to vědět, trápilo mě to osobně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast, za aktivní přispívání do rozprav a končím dnešní zasedání ZM v 20:13 hodin.“

Zápis ověřili

MUDr. Barbora Daňhová, MHA
Milan Hrudka

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 24.01.2023

Ověřeno: 01.02.2023
Vyvěšeno: 02.02.2023