

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 12. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 6. listopadu 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny  
Omluven: Ing. Martin Buršík – přijde později

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 09.10.2023. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Marek Školoud a Karel Vild. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Marek Školoud i Karel Vild uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Bc. Petra Novotná (přijímá)  
Ing. Petr Rotter (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady jeden požadavek na stažení bodu č. 19) Odměňování neuvolněných členů ZM a předsedů a členů komisí a výborů, kteří nejsou členy ZM z dnešního programu ZM. Odůvodnění – materiál, který byl na zastupitelstvo řádně předložen, byl vytvořen v souladu s legislativou, která se od 01.01.2024 mění, a to poměrně zásadním způsobem. Příslušný právní předpis prošel v pátek ve sněmovně třetím čtením a půjde ještě do senátu. Proto považujeme za vhodné zabývat se věcí až v okamžiku, kdy bude vše dáno a stanoveno. Dávám tedy hlasovat, pokud nikdo k tomuto nemá připomínku, o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 306/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 19) Odměňování neuvolněných členů ZM a předsedů a členů komisí a výborů, kteří nejsou členy ZM z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme jeden požadavek na zařazení materiálu do dnešního jednání ZM. Jedná se o materiál s názvem „Informace o užívání prostor v Příbrami VII, Legionářů č. p. 400, bez právního důvodu, s přehledem žadatelů o pronájem“. Tento bod zařazujeme na základě žádosti pana zastupitele Dvořáka. Abych předem odpověděl na případný dotaz, proč nebyl tento bod zařazen do původního programu s ostatními body? Proto, aby byl materiál skutečně komplexní, bylo nutno dopracovat řadu informací a podkladů o obchodněprávních vztazích mezi městem, nájemcem a příspěvkovými organizacemi. Stejně tak získat vyjádření právního zástupce města a všech dotčených odborů a organizací. To se ukázalo jako časově náročné. Materiál nebylo možné, s ohledem na zákonné lhůty pro uveřejňování termínů a programů zastupitelstva, do standardního programu zařadit. Zastupitelé ho obdrželi s časovým předstihem, aby mohli materiál prostudovat. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 307/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Informace o užívání prostor v Příbrami VII, Legionářů č. p. 400, bez právního důvodu, s přehledem žadatelů o pronájem“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 20. Je otevřena rozprava. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej pozemku p. č. 41 v katastrálním území Zavržice
3. Prodej části pozemku p. č. 54/4 v katastrálním území Lazec
4. Prodej pozemků p. č. 41 a p. č. 63, oba v katastrálním území Lazec
5. Výkup pozemků p. č. 2088/8 a p. č. 2089/4, vše v katastrálním území Příbram, včetně stavby retenční nádrže
6. Prodej pozemků v katastrálním území Příbram (I/18 Příbram, jihovýchodní obchvat – 2. část)
7. Záměr přímého převodu části pozemku p. č. 2762/42 v k. ú. Příbram
8. Žádost o prodej pozemku p. č. 85/256 v katastrálním území Zdaboř
9. Bezúplatný převod části pozemku p. č. 1282/2 v k. ú. Příbram
10. Záměr směny nemovitostí mezi městem Příbram a Středočeským krajem
11. Obecně závazná vyhláška – regulace zábavní pyrotechniky
12. Žádost o individuální dotaci na projekt – Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram 2024 – 2027
13. Žádost o individuální dotaci na projekt „Oprava žaluzií zvonice věže kostela sv. Vojtěcha Příbram – Březové Hory“
14. Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku ze psů
15. Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
16. Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku z pobytu

17. Uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členkou ZM
18. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2023 do 30.09.2023 včetně plnění usnesení za minulá období
19. Odměňování neuvolněných členů ZM a předsedů a členů komisí a výborů, kteří nejsou členy ZM – **staženo z programu**
20. Informace o užívání prostor v Příbrami VII, Legionářů č. p. 400, bez právního důvodu, s přehledem žadatelů o pronájem
21. Různé
22. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 308/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e  
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní se krátce vyjádřím k závěrům, ke kterým dospělo Ministerstvo vnitra ČR, na základě podání pana [redacted] a pana [redacted] ze dne 22.09.2023. Týká se to nedorozumění v rámci rozpravy k bodu parkovacího domu na zastupitelstvu 11.09.2023. Předmětné podání bylo uskutečněno tři dny poté, co jsem se s oběma pány a spolu s ostatními zastupiteli sešel na radnici a přislíbil opakované projednání na dalším zastupitelstvu. Ministerstvo ve zprávě z 01.11.2023 obsáhle rekapituluje jak obsah podání pana [redacted] a pana [redacted], tak obsah naší odpovědi a našeho právního stanoviska. V závěrečné části zprávy ministerstvo uvádí závěr a shrnutí.“ Dále cituje toto shrnutí. „Podrženo, sečteno. Porušení práv občanů není prokazatelné. Zároveň v jedné pasáži ministerstvo kvituje mou snahu vznikuvší problém ex post napravit. Jako problematické vnímá ministerstvo některá ustanovení našeho jednacího řádu, která mohou být matoucí. Jednacímu řádu se bude ministerstvo separátně věnovat. Jenom jednu moji upřímnou větu na závěr. V budoucnu podobný zmatek v rozpravách nedopustím, je to pro mě ponaučení.“

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na vybavení spisovny – dodávka a montáž posuvných regálů – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Lavice vzestupů a pádů“ na náměstí T.G.M. (jedná se o turistický prvek) – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu osobního výtahu, Čs. armády 5, Příbram IV (ubytovna) – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na TDS a BOZP stavby „Rekonstrukce ul. Jana Drdy, Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na energie pro objekt Aquapark Příbram, Legionářů 539 – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na servis, opravu, údržbu, zajištění provozu a obsluhy EPS a části ZDP (zařízení dálkového přenosu) v č.p. 69, Příbram I – probíhá příprava záměru veřejné zakázky.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – recyklát Žežice,
- smlouva o dílo – rekonstrukce chodníku na stadionu SPARTAK Příbram,
- smlouva o dílo – vytápění restaurace Na Marii.

Nyní informace k čistírně odpadních vod. Ta informace byla rozesílána prostřednictvím odpovědi na interpelace v takové komplexnější podobě. Nyní uvedu jenom zestručněnou verzi. Na projekt intenzifikace čistírny bylo vydáno stavební povolení. Máme k dispozici rozpočet stavby, který je vyčíslen na 552 mil. Kč bez DPH. Navýšení nákladů oproti původnímu předpokladu je zejména v etapě 2

a v etapě 3, kdy mají být realizovány nadstavbové technologické celky související s energetickou soběstačností zařízení. S ohledem na tu poměrně značnou částku za celý zásah do ČOV, byl vydán pokyn k etapizaci projektu, kdy má být primárně řešeno samotné zkapacitnění ČOV a s ním související zrušení uzávěry na připojení ke kanalizační síti. Aktuálně vedeme s projektanty jednání o výši nákladů na první etapu tak, aby korespondovaly s alokovanými prostředky pro roky 2024 a 2025. Zkrátka abychom na to v rozpočtu měli. Zároveň žádáme o dotaci v rámci „Výzvy č. 42“ na první etapu stavby. Další informace se týká jihovýchodního obchvatu. V rámci programu se budeme zabývat prodejem pozemků pod obchvatem. K tomu jenom telegraficky. Dle dostupných informací probíhá příprava realizace II. etapy obchvatu (to je od Brodu směrem na Bohutín) dle harmonogramu. Aktuálně jsou vykupovány pozemky, investor předpokládá realizaci tendru na zhotovitele v roce 2024 a zahájení stavby v průběhu roku 2025. Souběžně s tím probíhají projektové a inženýrské práce na I. etapě obchvatu, zde vedeme jednání s Osadním výborem Nová Hospoda o uzavření memoranda o hájení zájmů občanů této části města. Obdobně jako tomu bylo např. u Zdaboře, Žežic nebo Brodu. Memorandum bude předloženo na prosincové zastupitelstvo. Nyní postup v koncesním řízení na provozovatele VHM. Hodnotící komise provádí kontrolu úplnosti a správnosti nabídek. Využívá zákonného postupu při zkoumání mimořádně nízkých nabídkových cen. Následně, až budou tyto kroky hotové, bude provedeno hodnocení a výběr, který bude předložen orgánům města k dalšímu rozhodování. Ještě informace taková lehčí, obdrželi jste od vedoucího MKC pozvánku na advent. Na který bych si dovol vás jménem svým i jménem rady města také pozvat. Tentokrát jsme se rozhodli pro méně nákladnou variantu adventu, kdy dáme prostor spíše místním, lokálním umělcům a uskupením. Celkově chceme advent v Příbrami pojmout více rodinně a komunitně bez vystupování velkých a drahých umělců. Program máte na pozvánce uvedený. Zajímavostí je, že poslední adventní neděle je zároveň Štědrý den, tam už nebude pódiový program, ale bude tam kočár s pastýřem jezdícím po městě a rozdávajícím dárky.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Schejbal.  
Počet členů ZM 24.

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo Bc. Karpíškovi, který přednese informace z oblasti hospodaření a ekonomiky.

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v říjnu dosáhly 69,3 mil. Kč, v říjnu minulého roku dosáhly 60,8 mil. Kč, celkově byly vyšší o 8,5 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (3,2 mil. Kč), ale i ostatní příjmy byly vyšší, nedaňové příjmy (o 2 mil. Kč), kapitálové příjmy (o 1,6 mil. Kč) a transfery (o 1,7 mil. Kč). Na konci října mělo město na svých bankovních účtech celkem 271 mil. Kč, z toho 40 mil. Kč na fondech města, 0,7 mil. Kč na spořicí účtech a na úročeném běžném účtu 213 mil. Kč. V současné době máme naše prostředky úročeny úrokem 6,78 %. Rád bych vám ještě sdělil informaci, že právě probíhá srovnávací analýza od společnosti Czech Credit Bureau, jedná se o ratingové hodnocení našeho města v porovnání se 44 městy naší velikosti (mezi 20 – 50 tis. obyvatel). Myslím si, že příští zastupitelstvo budu mít komplexní data, tak abych vám je přednesl. Z těch podkladů, které sbíráme a zatím máme, tak si město stojí velice dobře. Nerad bych se chlubil cizím peřím, je to výsledek práce od roku 2018 až do roku 2022.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „z médií už asi víte, že technické služby začaly provozovat novou službu, a to v areálu sběrného dvora takzvanou „Re-use centrum“. Systém re-use zajišťuje prodloužení životního cyklu věcí, které běžně končí ve sběrném dvoře. Cílem je nabídnout tyto nepotřebné věci dalším uživatelům. Do centra je možné věnovat například: nábytek, kuchyňské potřeby, dekorace, sportovní potřeby. Z bezpečnostních a hygienických důvodů není přijímána elektronika, čalouněný nábytek, oblečení a obuv, matrace, peřiny. Zboží v „Re-use centru“ si budou moci zájemci odebrat za symbolickou cenu s tím, že veškerý výtěžek z této služby půjde na podporu psího útulku v Lazci. Kompletní provozní řád najdete na webových stránkách technických služeb. V rámci prevence kriminality vám řeknu několik dat z roku 2023, kdy členové městské policie byli úspěšní při odhalování trestné činnosti: 1x maření výkonu úředního rozhodnutí, 11x majetková trestná činnost, 12x záchyt na omamné psychotropní látky a alkohol za volantem. Za rok 2023 bylo zatím odhaleno 12 osob. Jedná se o osoby v pátrání, pohřešované osoby a osoby, které nenastoupily k výkonu trestu odnětí svobody, vše předáno na Obvodní oddělení policie Příbram. Poděkování strážníkům Městské policie Příbram nám zaslal sám pan ředitel Policie ČR, Územního odboru Příbram plk. Mgr. Roman Jakš, který ve svém

poděkování uvedl, že se strážníci ve velmi úzké příkladné spolupráci s policisty Služby kriminální policie a vyšetřování (skupina TOXI Příbram) aktivně podíleli na odhalování závažné trestné činnosti drogového charakteru. V úvodní části prověřování strážníci předávali důležité věcné poznatky a související informace. Za použití městského kamerového dohlížecího systému se podařilo zrealizovat skupinu osob, která obstarávala významný distribuční kanál omamných a psychotropních látek do města Příbram. Nyní vzkaz od [REDAKCE], kterému jsme v minulém ZM schválili finanční podporu. Cituji: „Rád bych touto cestou vyjádřil svou vděčnost za Vaši podporu. Během cesty na závod jsem sledoval online zasedání zastupitelstva a velmi si vážím podpory, kterou jsem obdržel od Vás i ostatních zastupitelů. Během jednání zastupitelstva se objevil dotaz týkající se mé kvalifikace na olympijské hry. Rád bych tuto problematiku stručně objasnil. Existují tři možnosti kvalifikace, přičemž nejslibnější se jeví kvalifikace prostřednictvím štafetového závodu, který je plánován na příští rok. Abychom měli šanci na kvalifikaci štafety, je nezbytné, aby se v tomto závodě umístila na třetím místě, a zároveň musí každý člen štafety dosáhnout individuálně na žebříčku olympijské kvalifikace pozice do 140. místa. To je právě důvod, proč je aktuálně důležité bojovat jako jednotlivec o body na světových pohárech. V případě kvalifikace každý člen štafety má povinnost závodit i v individuálním startu.“ Zaslal mi i fotografii dresu s logem města.“

## **2) Žádost o prodej pozemku p. č. 41 v katastrálním území Zavržice**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda je přítomen žadatel? Není.“

Ing. Dvořák – „máme tady jediného žadatele. Když je jediný žadatel, proč zrovna v tomto případě se přistupuje k formě výběrového řízení? Mám pocit, že v jiných případech tomu tak není.“

Mgr. Konvalinka – „je to obecný usus, který se ve většině těchto případů používá. Není to ojedinělé, že přistupujeme k obálkové metodě. Je to taková určitá alternativa např. k aukcím. Pokud je ten prodej jasný už od začátku nebo pokud není jiné možnosti, tak se třeba přistupuje k přímému prodeji. Tady rada města vyhodnotila, že v zájmu města s péčí řádného hospodáře bude lepší výběrové řízení.“

Ing. Dvořák – „nemám s tím problém, budu hlasovat pro. Připomínám, že v řadě případů tomu tak není. Mám pocit, že i v dalších bodech, které dnes máme, se najde nějaký takový případ. Určitě v řadě případů je-li jediný žadatel, tak se navrhuje rovnou prodej podle té žádosti. Proč se to dělá jednou tak a jednou tak?“

Mgr. Konvalinka – „záleží pochopitelně na okolnostech, které jsem zmínil. Pokud je ten prodej jasný bezpodmínečný a neexistuje nikdo jiný, kdo by eventuálně o toto mohl projevit zájem, tak se prodává přímo. V případech, které umožňují nebo skýtají jistou možnost jakési soutěže o ten pozemek (o tu nemovitost), tak k tomu přistupujeme.“

Mgr. Škodová – „určitě také budu hlasovat pro v tomto případě. Chtěla bych se zeptat na takovou obecnější věc, a to je cenotvorba. S kolegou Rotterem se určitě shodujeme dlouhodobě na tom, že ta cenová mapa v Příbrami citelně chybí. Podíváme-li se na tento a materiály následující, tady je návrh na základě znaleckého posudku 1.300,00 Kč/m<sup>2</sup> v Zavržicích a hned v následujícím bodě je také na základě znaleckého posudku stanovená cena 370,00 Kč/m<sup>2</sup>. A jsme v centru obce v tom Lazci. Mně není úplně jasné, jak je možné, že je takový násobný (takový veliký) rozdíl při určování těch cen. Zda bychom do budoucna mohli usilovat o nějaké přiblížení těch cen. Zrovna tady mi to připadá jako dost veliký rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „ono do značné míry tady toto nejde na vrub rady, ale spíše těm tvůrcům znaleckých posudků, do jejichž metodiky jako radní nezasahujeme.“

Ing. Rotter – „nejdříve odpovím paní Markétě Škodové. Mám také kolikrát hlavu v oblacích, protože vůbec nechápu, jak ti znalci k těm cenám dochází. Opravdu to může být ve stejné obci, dva znalci a ty ceny se liší třeba o stovky procent (známe x případů z minulých období i z tohoto období). S tím já nic neudělám. Proto možná i to výběrové řízení, protože možná i ta cena ani není férová. Já tu cenu nedokážu posoudit. Na to právě je ten znalec s tím razítkem, který by nám to měl říci. Možná i tak, že to neprodáváme napřímou. Co mě osobně vedlo k tomu, proč to dát do aukce nebo do výběrového řízení, tak je ta rozloha toho pozemku. Někdy je to třeba 10-12 m, vidím, že je to někdy připločené, tam uvažuji trochu jinak. Tady je to 250 m<sup>2</sup>, možná by to někdo měl zájem využít i nějak jinak. Vzhledem k té rozloze a tím pádem k větším finančním prostředkům, které město za to může dostat, tak to výběrové řízení je tady namísto, si myslím. Víím, že tam máme další materiály, kde někdo kupuje pozemek uprostřed svých domů, je to nějaká cesta, která mu tam vede napříč jeho hospodářstvím, tam se spíše přikláním k tomu prodat to spíše tomu majiteli než někomu jinému, aby tam nedocházelo k nějakým sporům. Víím, že někdo tady nemá rád to slovo pocit. Vede mě k tomu ten pocit být spravedlivý k těm lidem i k městu.“

Tady konkrétně to výběrové řízení, přestože je jeden žadatel, který o to žádá, což se někdy i stává, protože pak se teprve ti ostatní probudí. Jeden zažádá a pak najedou všichni to chtějí a přihlásí se do výběrového řízení další čtyři nebo také ne. Tady mě k tomu vede i ta ekonomika, myslím si, že bychom za to mohli dostat více, proto to výběrové řízení a uvidíme, jak dopadne.“

Marta Frýbertová – „chci říci k tomu dalšímu bodu, kde je ta cena 370,00 Kč/m<sup>2</sup>.“ Dále cituje část ze znaleckého posudku. „Byla jsem se tam podívat, je to zahrazené, je tam závora, ten pozemek je neprodejný. K tomu pozemku, který teď projednáváme, tak tam bych doplnila, že komise jednomyslně schválila formu výběrového řízení obálkovou metodou. Navíc oproti tomu pozemku následujícímu, tak je to asi poloviční výměra.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 41 v katastrálním území Zavržice, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 1.300,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č. 309/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 41 v katastrálním území Zavržice, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 1.300,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Prodej části pozemku p. č. 54/4 v katastrálním území Lazec**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a zároveň vyzývám, pokud se žadatel chce vyjádřit ke své žádosti, tak samozřejmě může. Jsem přihlášen do rozpravy proto, abych deklaroval střet zájmů.

Mnoho let jsem bydlel v sousedním domě a pana ..... znám, proto je tady jistý možný náznak.

Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 54/4 o výměře cca 139 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1.463 m<sup>2</sup> v katastrálním území Lazec, panu ....., bytem, jak uvedeno, za cenu 370,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č. 310/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 54/4 o výměře cca 139 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1.463 m<sup>2</sup> v katastrálním území Lazec (předmětná část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) panu ....., bytem ....., za cenu 370,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **4) Prodej pozemků p. č. 41 a p. č. 63, oba v katastrálním území Lazec**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím předstupte k nám. Pro účely zápisu si vezměte mikrofon a uveďte své celé jméno.“

..... – „spíše by mě zajímalo pro jaké účely jsou ty pozemky prodávány? Jako na stavbu nebo tam někdo bude pěstovat obilí? Myslím, že tady potřebujeme trochu už také vlastní stravu a nejenom vozit ze zahraničí.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o pozemky, které jsou toho času již zaplacené zahradami těch jednotlivých žadatelů. A byl to stav, který byl dlouhodobě neudržitelný a tímto dochází k jeho zhojení. Ti lidé si teď v tuto chvíli kupují to, co už mají delší dobu zaplacené a zároveň budou platit tři roky zpětně jakési nájemné za ten pozemek. Tudíž nejedná se o žádná pole, o žádné lukrativní pozemky k výstavbě čehokoliv. Jsou to zaplacené kousky zahrad.“

..... – „na jakém základě to mohli zaplatit? Kdo jim to dovolil? Od koho si to koupili? Komu vlastně patří ty pozemky v těch vesnicích?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o městské pozemky a k jejich zaplacení došlo v některých případech třeba i před desítkami let. Do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 41 a pozemku p. č. 63, oba v katastrálním území Lazec, panu ....., bytem ....., za cenu 370,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č. 311/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 41 a pozemku p. č. 63, oba v katastrálním území Lazec, panu ....., bytem ....., za cenu 370,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **5) Výkup pozemků p. č. 2088/8 a p. č. 2089/4, vše v katastrálním území Příbram, včetně stavby retenční nádrže**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „nahlásím možný střet zájmů, a to s ohledem na to, že mám navazující pozemek ve vlastnictví, který navazuje na pozemky žadatele. Není to přímo tady ten dotčený pozemek. Všimli jste si, že je tam těch pozemků více a celé to dává určitou souvislost. Takže v tomto případě nebudu ani hlasovat.“

Miroslav Peterka – „v rámci toho, co právě zmiňoval pan kolega Švenda, jsem se tomu zhruba rok věnoval (z toho širšího pohledu), aby došlo k nějaké možné nápravě. Stavby Most nám nechtějí prodat jenom ty retenční nádrže, ale chtějí nám prodat i části komunikací nebo budoucích komunikací v tomto areálu. Potom, co jsem pronikl do tohoto problému, co napáchala společnost MTStav, tak také nedoporučuji, aby se tato retenční nádrž odkupovala.“

..... – „chci se zeptat na to, co to znamená retenční nádrž? Nerozumím tomu.“

Mgr. Konvalinka – „retenční nádrž je vodohospodářské zařízení, které slouží k tomu, aby v okamžiku, kdy je přebytek vody např. po intenzivních deštích, tato voda byla pozdržena a potom následně (postupně) odpouštěna do vodoteče, tak aby např. nedocházelo k lokálním záplavám nebo případně, aby s tou vodou bylo následně lépe hospodařeno. Abych uvedl příklad, jako když máte pod okapem sud, který se vám při dešti napustí a vy tu vodu potom ještě chvíli dále používáte.“

..... – „myslím, že když kdokoliv jde kolem potoka, tak by mohl zjistit, že je zarostlý. Jestliže přijdou deště, tak ta voda jde na silnici. Už jsme to tady párkrát zažili. Myslím, že za těch 30 let se to tady mohlo čistit. Kdysi se to čistilo. Pak bychom nepotřebovali ani retenční nádrže.“

Miroslav Peterka – „problematice čištění příbramského potoka jsem se zrovna minulý týden věnoval. Vodohospodáři ani Odbor životního prostředí nedoporučují čistit potok od rostlin, protože se tam ukrývají živočichové a kořeny čistí tu vodu. To je slovo odborníků.“

Marta Frýbertová – doplnila bych pana místostarostu Peterku. „Ty pozemky v té první etapě dostaly povolení zkolaudování jenom na dva roky (to už není). Ta druhá etapa nebyla nikdy zkolaudovaná. Ty pozemky, které by nám tato společnost nabízela, tak nejsou vůbec zkolaudované.“

..... – „vždycky se to čistilo. Já nechápu, jaký ekologové, jaký jsou to odborníci, že říkají, že se to nesmí čistit. Naopak to je potřeba čistit od toho všeho bahna, tam nejsou žádné živočichové. Tam kdysi byli raci, dnes tam nemáte nic. Dnes je to hnůj. Dnes je to potřeba čistit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat: ZM neschvaluje výkup pozemku p. č. 2088/8 o výměře 107 m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 2089/4 o výměře 109 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví společnosti Speciální stavby Most spol. s r. o., včetně stavby retenční nádrže na pozemcích se nacházející.“

Usn. č. 312/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2088/8 o výměře 107 m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 2089/4 o výměře 109 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví společnosti Speciální stavby Most spol. s r. o., IČO: 41327225, včetně stavby retenční nádrže na pozemcích se nacházející.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **6) Prodej pozemků v katastrálním území Příbram (I/18 Příbram, jihovýchodní obchvat – 2. část)**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej předmětných pozemků tak, jak jsou v návrhu usnesení definovány.“

Usn. č. 313/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 2272/178, p. č. 2272/179, p. č. 4170/18, p. č. 4170/24, p. č. 4170/28, p. č. 4172/213, p. č. 4172/219, p. č. 4268/51, p. č. 4362/13, p. č. 4362/21, p. č. 4869/2, p. č. 4869/4, p. č. 4870/1, p. č. 4870/2, p. č. 4870/6, p. č. 4871/1, p. č. 4871/4, p. č. 4871/16, vše v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 7.103.220,00 Kč, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizaci, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, ve smyslu návrhu kupní smlouvy, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu. S tím, že kupující bere na vědomí, že na pozemku p. č. 4870/2 se nachází vodovodní řad ve vlastnictví města Příbram a kanalizační řad ve vlastnictví Svazku obcí pro vodovody a kanalizace (vyjádření společnosti 1. SčV ze dne 28.07.2023 tvoří nedílnou přílohu předkládaného materiálu).

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **7) Záměr přímého převodu části pozemku p. č. 2762/42 v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“



Do jednání ZM se dostavil Ing. Buršík.  
Počet členů ZM 25.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) záměr přímého převodu části pozemku p. č. 2762/42 o výměře cca 123 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16.674 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, z vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, se sídlem, jak uvedeno, do majetku města Příbram a za 2) podmínky nabytí předmětné části pozemku tak, jak jsou v návrhu usnesení definovány.“

Usn. č. 314/2023/ZM  
ZM s c h v a l u j e

- 1) záměr přímého převodu části pozemku p. č. 2762/42 o výměře cca 123 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16.674 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), z vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, se sídlem Dláždění 1003/7, 110 00 Praha 1, do majetku města Příbram.
- 2) podmínky nabytí předmětné části pozemku:
  - budoucí nabyvatel přebírá i případné ekologické závazky spojené s tímto majetkem, bere na sebe povinnost plynoucí z jejich odstraňování a nebude od převodce požadovat náhradu spojenou s odstraňováním těchto závazků,
  - budoucí nabyvatel souhlasí s technickými podmínkami převodu uvedenými v bodě A. dopisu Správy železnic, čj. 85422/2022-SŽ-GŘ-031 (3), ze dne 16.06.2023.

Přičemž souhlas města bude potvrzen podpisem tiskopisů označených jako: "Souhlas s technickými podmínkami" a "Prohlášení", které jsou přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

### **8) Žádost o prodej pozemku p. č. 85/256 v katastrálním území Zdaboř**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 85/256 v katastrálním území Zdaboř paní ..... , bytem, jak uvedeno, za cenu 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Usn. č. 315/2023/ZM  
ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 85/256 v katastrálním území Zdaboř paní ..... , bytem ..... , za cenu 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **9) Bezúplatný převod části pozemku p. č. 1282/2 v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod části pozemku tak, jak je v návrhu usnesení uvedeno.“

Usn. č. 316/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod části pozemku p. č. 1282/2 o výměře 112 m<sup>2</sup> z celkové výměry 884 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 6911-168/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1282/8), který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **10) Záměr směny nemovitostí mezi městem Příbram a Středočeským krajem**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „opět nahlásím možný střet zájmů, protože jsem člen vedení Středočeského kraje. V tomto případě hlasovat budu, protože se domnívám, že pro obě strany je to výhodná majetková dispozice.“

Mgr. Král – „dlouhodobě sleduji tuto záležitost a musím říci zcela otevřeně, že jsem nakloněn tomuto příběhu. Jednak z toho pohledu 2. poliklinika lékařům atd. Výměna, zdá se mi, že to má takový paritní charakter. Chci se zeptat a bylo by dobré, aby to zaznělo i na fóru, nejenom v těch našich materiálech. Odbor investic a rozvoje města z hlediska rozvoje města je proti. Byl bych hrozně rád, kdyby se tady mohlo objasnit, proč je proti?“

Mgr. Konvalinka – „odbor investic tam jednak zdůrazňuje to, že je ta budova nějakým způsobem hodnotná pro město. Zároveň to, že byla provedená oprava za cca 8,5 mil. Kč včetně DPH. To jsou v podstatě hlavní argumenty, které vedly Odbor investic a rozvoje města k tomu, aby dal toto nesouhlasné stanovisko. Ten objekt obchodní akademie si nikdo neodnese, ten tady budeme mít ve městě stále, pouze se jenom změní jeho vlastník. Odbor tvrdí, nainvestovalo se do toho 8,5 mil. Kč a je to vzácná budova, proto nesouhlasíme s tím milé město, abyste to směnili za polikliniku. To je to stanovisko toho odboru.“

Mgr. Král – „tyto ceny se stejně promítnou v tom směnném obchodě. Takže tam by to nemělo být žádný problém ve smyslu má dáti-dal, plus, mínus. Těch 8,5 mil. Kč tam bude někde zahrnuto v těch posudcích.“

Mgr. Konvalinka – „ztotožňuji se s tím, co říkáte, protože ten dům byl oceněn tak, jak teď vypadá (tak, jak teď stojí a leží). Tzn. i ta opravená fasáda tam musela být zohledněná.“

Miroslav Peterka – „aby to došlo až sem do zastupitelstva, tak jsem se tomu věnoval prakticky od začátku, co jsem na radnici. Využil jsem své kolegy z ODS, kteří jsou na kraji a myslím si, že když by to dnes neprošlo, tak se k tomu příště vrátet nemůžeme. Už i vyčlenil kraj peníze, dalo to spoustu práce. Byl bych rád, kdybyste to podpořili, protože ten cíl a záměr je jasný. Nechci tím nikoho strašit ale tak, jak si o tom přemýšlím, tak kraj zrušil Gymnázium pod Svatou Horou v Příbrami, protože bylo v pronajaté budově. To jenom pro takové zamyšlení.“

Mgr. Konvalinka – „tady by zřejmě ten argument pro zrušení, i když si nemyslím, že by kraj měl nějakou snahu rušit obchodní akademii. Ale je tady eliminován ten argument pro to zrušení, že se tam platí nájemné. V tuhle chvíli by se nájemné neplatilo, kdyby ta budova připadla kraji.“

Mgr. Luftová – „také hlásím určitý střet zájmů, protože na té dané škole učím. Chtěla bych i jako krajská zastupitelka i příbramská, že to vnímám, že to je dobrý krok. Myslím si, že když má škola obě dvě

budovy pod jednou správou, tak je to výhodnější pro ředitele. Ta škola bude mít možnost získat dotace od Středočeského kraje na nějaké opravy. Ta budova zvenku vypadá dobře. Ne, že by zevnitř nevypadala úplně jako dobře, ale jsou tam velké investice. Pro město je prospěšnější mít polikliniku, kde může vzniknout nějaké středisko lékařské péče. Bude to prospěšné občanům. Víím, že obchodní akademii navštěvují studenti z širšího regionu. Myslím, že je lepší, aby ta budova byla pod krajem. Určitě ta investice pro město do budoucna by tam byla také značná.“

Mgr. Švenda – „zeptám se, jestli jste jednali o tom, že by v kupní smlouvě bylo předkupní právo pro město Příbram v případě, že by kraj tu budovu prodával? Tady by byla jistota, že tu budovu bude mít možnost město získat i v případě, že by se někdy prodávala. To se s největší pravděpodobností nestane, myslím si, že tam škola bude další desetiletí. Je dobře, že k té směně přistupujeme.“

Mgr. Konvalinka – „o tuto klauzuli ve smlouvě samozřejmě budeme usilovat. Jednoznačně je to žádoucí.“

..... – „mám malou připomínku. Původně po revoluci se říkalo všechno prostě decentralizovat. Dnes mám pocit, že se všechno centralizuje. Jak je možné, že vůbec nemovitosti spravuje Středočeský kraj? Jak může být majitelem? Majitelem je přece Příbram. Tak jsme to měli nechat. Byl okres, bylo město, byl městský výbor, byly okresy a kraje. Tak jsme to měli nechat a dnes se tady dohadovat, že budeme směřovat nějaké nemovitosti?“

Mgr. Konvalinka – „táhle je historie, s kterou my už teď bohužel a obzvláště na této půdě můžeme pramálo co udělat. Můžeme na to mít názor různý. Tím záměrem, který my tady máme, je to, abychom získali budovu 2. polikliniky zpět do vlastnictví města a mohli jsme ve spolupráci s lékaři tam pro občany města vybudovat to, co tady chybí. A to jsou lékařské ordinace, zubařské ordinace atd. Jsme vedeni tímto záměrem, který si myslím, že je jednoznačně ve prospěch občanů tohoto města. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. ZM schvaluje záměr směny tak, jak je definována v návrhu usnesení.“

Usn. č.317/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr směny pozemku parc. č. 16, jehož součástí je stavba občanského vybavení č. p. 104, Příbram I, pozemku parc. č.15/2, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., objekt k bydlení, pozemku parc. č. 18/4, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e., garáž, pozemku parc. č. 17 a pozemku parc. č. 18/5, vše v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za pozemek parc. č. st. 1273/1, jehož součástí je budova č. p. 387, rodinný dům, Příbram VII a pozemek parc. č. 715/37, vše v k. ú. Březové Hory, které jsou ve vlastnictví Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 70891095.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **11) Obecně závazná vyhláška – regulace zábavní pyrotechniky**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky uvedeno v příloze.“

Usn. č.318/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci používání zábavní pyrotechniky uvedeno v příloze.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **12) Žádost o individuální dotaci na projekt – Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram 2024 – 2027**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a ptám se, zda je přítomná paní Mgr. Albína Dědičík Houšková a chce nějakým způsobem okomentovat tu žádost? Spíše by mě zajímalo, jestli ty peníze, které jsou v návrhu z rady města (4x 1,5 mil. Kč), jestli jsou pro festival dostačující nebo jestli máme jít cestou té valorizace?“

Mgr. Dědičík Houšková – „říkala jsem to už před komisí. Jakékoliv navýšení je pro nás samozřejmě velmi příznivé. Dokážu si představit s každou korunou navíc, jak naložíme. Nicméně pokud by to zůstalo v té výši, která byla ty původní 4 roky, tak my jsme schopní dále rozvíjet ten festival. Myslím si, že tu svou roli plníme. Takto, jak je ten festival nastavený, tak má velkou budoucnost.“

Marta Frýbertová – „chci paní ředitelce moc poděkovat. Festival je výborně vedený, je to skvělá věc pro Příbram. Samozřejmě podpořím 1,5 mil. Kč. Jenom jsem chtěla připomenout, že v zakládací listině ústavu je, že máme tříčlennou dozorčí radu a je třeba ji obměnit.“

Mgr. Dědičík Houšková – „děkuji paní zastupitelce za otevření této otázky. My v memorandu, které se uzavíralo před transformací festivalu v roce 2015, jsme se dohodli na tom, že město nominuje jako kontrolní orgán dozorčí radu, která bude plně v kompetenci města. Ta rada bude tříčlenná. Ta původní rada, která byla takto nominovaná, tak její živost trochu odezněla. Zastupitelé, kteří tehdy byli členy zastupitelstva, tak už tu nejsou. I pan [redacted] se dostal do věku, kdy i on sám usuzuje, že by rád ukončil tuto činnost. Moc bych prosila o to, jestli byste mohli nominovat další tři členy dozorčí rady.“

[redacted] – „vzhledem k tomu, že jsem dělala účetní, tak rozumím účetnictví a trochu ekonomii. Nejsem proti dotacím. Ale musí být jasně udělán rozpočet (co za co), prostě budou náklady. A také musí být kontrola toho co se utratilo. Doloženy všechny doklady. Já jsem účetní, mně nesměl chybět halíř. Chodila mi 3x do roka kontrola. Když dotace, pak všechno zkontrolovat.“

Mgr. Konvalinka – „garantuji Vám, že paní ředitelka vždy vše vzorně a včas dokládá.“

Mgr. Dědičík Houšková – „Dvořákovo Příbramsko je...“

Mgr. Konvalinka – „prosím, nechte mluvit paní ředitelku.“

Mgr. Dědičík Houšková – „Dvořákovo Příbramsko je příjemce dotací nejen od města Příbram, ale od Středočeského kraje, od Ministerstva kultury ČR a dalších subjektů. Naše veškeré účetnictví podléhá kontrole, a to jak našeho kontrolního orgánu, který je nominován městem (jak jste slyšela). Dostávají kompletní...“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Dědičík Houšková – „můžu dokončit větu? Děkuji. Dostávají kompletní naše účetnictví, a to položkově nikoliv souhrnně.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Dědičík Houšková – „a pak také souhrnně.“

Mgr. Konvalinka – „paní ředitelko, já myslím, že jste to vysvětlila dostatečně asertivně.“

Mgr. Dědičík Houšková – „každopádně my jako Dvořákovo Příbramsko fungujeme 10 let. A za těchto 10 let jsme neměli (od jediného z těchto orgánů) jakoukoliv výtku na naše vyúčtování. Takže toto je doufám dostatečná odpověď.“

[redacted] – „promiňte, já se tu nechci dohadovat. To základní účetnictví má dáti-dal je jasné. Jestli je to v pořádku, tak ano. Ale dobře, aby to kontroloval odborník. Ne nějaký laik, který tomu nerozumí. Účetnictví by měl kontrolovat účetní, který tomu rozumí. Asi tak.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Děkujeme za radu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí individuální dotace subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram na realizaci projektu „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram 2024 – 2027“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3534, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy

takto: 2024 ve výši 1.500.000,00 Kč, 2025 ve výši 1.500.000,00 Kč, 2026 ve výši 1.500.000,00 Kč, 2027 ve výši 1.500.000,00 Kč a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.319/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace subjektu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO: 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram na realizaci projektu „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram 2024 – 2027“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3534, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy takto:  
2024 ve výši 1.500.000,00 Kč,  
2025 ve výši 1.500.000,00 Kč,  
2026 ve výši 1.500.000,00 Kč,  
2027 ve výši 1.500.000,00 Kč,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO: 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram na realizaci projektu „Hudební festival Antonína Dvořáka Příbram 2024 – 2027“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

### **13) Žádost o individuální dotaci na projekt „Oprava žaluzií zvonice věže kostela sv. Vojtěcha Příbram – Březové Hory“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „rád bych doplnil tu informaci, jak vlastně vznikla ta žádost. Ta žádost vznikla na základě toho, že pan páter Cieszkowski mě navštívil v kanceláři a poprosil o konzultaci (na jaře letošního roku). Vysvětlil mi, že v loňském roce si žádali v rámci programové dotace o částku na opravu té žaluzie. Nicméně ta žádost nebyla z formálního hlediska správně podaná, tudíž nebyla ani vyhodnocená a nebyla ani poskytnutá. My jsme si vysvětlili o co jde. Prioritně jde o to, že farnost, respektive kostel sv. Vojtěcha nemá v tuto chvíli zvon, probíhá veřejná sbírka. Ta veřejná sbírka v tuto chvíli činí zhruba částku asi 1 mil. Kč. Zvon se odlévá a v příštím roce by mělo dojít k instalaci a následnému vysvěcení zvonu. K tomu, aby zvon mohl fungovat tak, jak má, tak je potřeba ty žaluzie zprovoznit. Z našeho pohledu si myslíme, že ta částka ve výši 250 tis. Kč, což je na tu jednu žaluzii, tak je adekvátní. Osobně si myslím, že bychom toto měli podpořit, protože mně to přijde velice smysluplné.“

Ing. Dvořák – „určitě jsem pro, aby tato dotace byla poskytnutá. Nicméně považuji za systémovou chybu, když v materiálu je přímo v usnesení napsáno z prvku se poskytne a v důvodové zprávě je uvedeno, že na tomto prvku nic není. Tohle prosím, napravte. Možná jste si v radě říkali, že se nějak odněkud doplní. Jak tady paní vedoucí říká, z její kapitoly už ani není z čeho doplňovat. Ale ten materiál, který jde k nám do zastupitelstva, už by měl být zpracovaný tak, aby bylo jasné z čeho ten výdaj bude financovaný.“

Ing. Enenkelová – „máte tam uvedeno, že všechny ty finanční zdroje jsou v rámci naší kapitoly. Čili ona se ta případná individuální dotace nemůže poskytnout z těch programových dotací. Musí se ty peníze převést na ten prvek individuální dotace. Proto je to tam v tom usnesení uvedeno takto.“

Mgr. Král – „akceptuji tu debatu, jak říká Ing. Dvořák. Ale k tomu se vyjadřovat nechci. Chci navázat na slova pana 1. místostarosty, který říká, zdá se mi to velice smysluplné. Mně se to zdá také velice smysluplné. Pokud se sbírá na zvon, to je klasická sbírka se vším všudy. Tak opravdu bych si dokázal představit, že město podpoří alespoň ty žaluzie (o kterých se tady mluví). Já určitě i celá Šance bude v tomto směru pro.“

..... – „myslím, že jsme měli (jako stát) chránit naše památkové objekty. Přestali jsme je chránit, upadá to. Dnes vlastně vím, že bylo navrácení majetku církvi (panem Kalouskem), kdy se to prosadilo. Záleželo komu, kdo, kolik dostal, která církev. Zajímalo by mě, kdo kolik dostal od státu a jaké byly podmínky? Jestli budeme dotovat církve s tím, že jim budeme stále platit platy a budeme opravovat objekt. A oni budou mít finance a budou si prodávat co budou chtít. Já tomu nerozumím, jak bylo myšleno navrácení majetku církvi? Mě to bolí, když vidím, jak to všechno chátrá. Ale proč?“

Mgr. Konvalinka – „bohužel, ani otázku církevních restitucí na této půdě nevyřešíme. Víme, že ten objem prostředků, který každoročně jde od státu směrem k církvi, není malý. Ale konkrétně u těch církevních restitucí je zapotřebí rozlišovat, která konkrétní farnost majetky zpátky dostala, a která ne. Jsou tady i v našem okolí farnosti, které jsou vyloženě chudé a nemají. Zrovna si myslím, že ta březohorská farnost je jedna z nich. Ať už se na to koukáme jako věřící lidé nebo jako nevěřící, ať už máme nějaký vztah k církvi nebo ne, tak tyto peníze 250 tis. Kč dáváme na obnovu památky. Ten kostel sv. Vojtěcha je jednoznačně historickou památkou na území Břehových Hor a Příbrami.“

Mgr. Novotný – abych paní z auditoria odpověděl na její otázku, kolik peněz se dává na církev. „Tento víkend jsme studovali státní rozpočet a na církev je vyhrazeno 3,6 mld. Kč. Loni jsem koukal, že máme zhruba tak 27 státem uznaných různých církví, náboženství apod., kterým jsou tyto peníze vypláceny. Jak je to potom přerozdělováno, to nevím. Církve nějaké peníze od státu dostávají.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za připomínku pana zastupitele Novotného. Držme se v tématu tohoto bodu, bavíme se o 250 tis. Kč pro kostel sv. Vojtěcha na pořízení žaluzií.“

Mgr. Škodová – „jsem ráda, že paní ..... zmínila ten kulturněhistorický rozměr památek, které máme na území našeho města. V případě kostela sv. Vojtěcha se zároveň jedná o jediný kostel v našem městě, který nemá zvon. Jsem ráda, že pan Karpíšek zmínil tu sbírku. Kostel je němý. Je to jediný němý kostel v našem městě. A tu nejvyšší částku sebrali drobní dárci. Zatím ta sbírka není ukončena, ještě tam nějaké stovky tisíc chybí. Věříme, že se v blízké budoucnosti podaří na ten zvon vybrat. Ještě taková poslední zajímavost. Tu stavbu samotnou tehdy také financovala obec i stavbu toho kostela.“

..... – „tady sice bylo řečeno kolik miliard bylo rozděleno, ale komu? To je důležité říci. Podle toho potom můžeme hodnotit a dotovat.“

Mgr. Konvalinka – „březohorská farnost to nebyla. Kdyby byla, mají určitě krásný nový zvon a možná krásně opravený kostel. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 250.000,00 Kč, dále, jak uvedeno a 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.320/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 250.000,00 Kč pro subjekt Římskokatolická farnost u kostela sv. Vojtěcha Příbram VI – Březové Hory, IČO: 61100421, J. A. Alise 284, Příbram VI – Březové Hory, 261 01 Příbram na projekt „Oprava žaluzií zvonice věže kostela sv. Vojtěcha Příbram-Březové Hory“ a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy, na realizaci projektu v období 01.10.2023 – 31.12.2024,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Římskokatolická farnost u kostela sv. Vojtěcha Příbram VI – Březové Hory, IČO: 61100421, J. A. Alise 284, Příbram VI – Březové Hory, 261 01 Příbram o poskytnutí dotace ve výši 250.000,00 Kč na projekt „Oprava žaluzií zvonice věže kostela sv. Vojtěcha Příbram-Březové Hory“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM, s odchylkou v tom směru, že příjemce dotace bude povinen

projekt realizovat v období 01.10.2023 – 31.12.2024 a vyúčtování dotace bude provedeno do 31.01.2025.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

#### **14) Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku ze psů**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „myslím, že už je tady psů více než lidí, dá se říci. Myslím si, že by se poplatky měly dělat také podle toho, kde jsou. Jestli jsou v nějakých věžácích, křížácích, tak by tito lidé měli platit daleko více než ti, kteří to mají u zahrad, u baráků, kde to působí jako hlídací pes. Ne, že někdo bude mít v baráku, kde bydlí 36 nájemníků, dva nebo tři takovéto hařany. Ani po takových psech neuklízejí na ulici. Myslím, že by podle toho měly být řízeny poplatky.“

Mgr. Konvalinka – „toto je tady rozlišeno. Vyhláška ve svém článku 4 určuje sazby, které se liší jednak tím, jak je člověk starý, pokud je mladší nebo starší 65let, pokud je hlášen např. v osadách okolo města např. na Brodě, v Jesenici, v Jerusalemě atd., tam jsou částky jiné. Jsou jiné částky u domkařů, kteří žijí v rodinných domech a pro poplatníky přihlášené v ostatních případech (to jsou třeba lidé, kteří žijí v bytech). To rozvrstvení i finanční tam je. Zjednodušeně řečeno ten, kdo bydlí v domku, tak platí za pejska méně než ten, kdo bydlí třeba v bytovém domě. Ta vyhláška na toto pamatuje.“

..... – „nevím, jaký je mezi tím rozdíl. Jestli je to opravdu razantní rozdíl, aby si někdo rozmyslel mít někde v bytovce nějaká bojová plemena. Myslím, že by to měl být velmi razantní rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „je, 500,00 Kč versus 900,00 Kč.“

..... – „za rok?“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

..... – „tomu říkáte hodně? Já bych jim dala 3.000,00 Kč, kteří je mají v bytě.“

Mgr. Konvalinka – „paní ....., ve vsí účtě, máte právo na svůj názor. Pokud si třeba někdo ze zastupitelů tento Váš názor osvojí, může třeba i v rámci této rozpravy toto navrhnout. Nebo se o tom můžeme bavit příští rok, až budeme vyhlášku schvalovat znovu.“

Ing. Štochlová – „nejvíce může zastupitelstvo schválit 1.500,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku ze psů.“

Usn. č.321/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku ze psů.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

#### **15) Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Novotný – „chtěl bych udělat pozměňovací návrh, a to konkrétně v článku 6 (Osvobození a úlevy) Vzhledem k narůstajícím cenám energie, potravin a všeho bych navrhoval, aby osoby starší 70let, které mají povinnost platit odpady, aby jim tato částka byla krácena o 50 %. Ti lidé už jsou v důchodovém věku, s největší pravděpodobností už nepracují nebo málo z nich pracuje v tomto věku. Byla by to pro ně trošku úleva.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. lidé, kteří dovršili věku 70let a jsou poplatníky tohoto poplatku, tak by neplatili 720,00 Kč, ale 360,00 Kč.“

Mgr. Novotný – „přesně, platili by polovičku.“

Mgr. Konvalinka – „pane magistře, máte nějakým způsobem zjištěn dopad na městský rozpočet v případě, že by toto zastupitelstvo hlasovalo a odhlasovalo?“

Mgr. Novotný – „ano, z evidence obyvatel jsem si nechal zjistit počet osob, kterým je přes 70 let a včetně a žijí na našem území. Je jich přes 5 tisíc, celkem by to dělalo necelé 2 mil. Kč. Necelé 2 mil. Kč by město tratilo.“

Mgr. Konvalinka – „beru to jako návrh na alternativní usnesení.“

Bc. Karpíšek – „chci doplnit pana kolegu Novotného. Také jsem si to nechal vytáhnout, je to 5.432 osob a dělá to částku 1.955.520,00 Kč. Je to poměrně velký zásah do rozpočtu. Nicméně vím, že jste to měli ve volebním programu a chápu Vaše návrhy.“

Aleš Barášek – „chci se zeptat, jestli máte zpracovanou nějakou studii, která porovnává to, jak si stojíme (ten můj oblíbený pojem benchmarking) z hlediska ostatních obcí (z hlediska poplatků)? To mě zajímá, jestli taková studie existuje nebo neexistuje. Jestli jste si vědomi, že dlouhodobě ten účet toho hospodaření s odpady zadlužujete. Už jsem to tady říkal, že schopnost města třídit je poměrně jako tristní, tím si do budoucna způsobujeme problémy. Budou nám růst náklady na skládkování. Vy vlastně tímto krokem, který děláte, zadlužujete to město do budoucna čím dál tím více.“

Mgr. Konvalinka – „ty náklady na likvidaci tříděného odpadu v čase porostou, to už víme teď (v tuto chvíli). My jsme vycházeli z hodnot, které byly nákladové pro uplynulá období. Ta navržená suma radou ve výši 720,00 Kč je jako kompromisní i s ohledem na to, že životní náklady v příštím roce pro obyvatele nejen města, ale celé republiky budou stoupat, proto jsme ještě pro tento rok nepřikročili k nějakému razantnímu zvýšení. Jsou města a teď narážím na ten benchmarking nebo na to porovnávání, jak si která města stojí ve výši těch poplatků. Jsou města, která se pohybují výrazně výše někde okolo 1.200,00 Kč, ten průměr se pohybuje někde mezi 500,00 - 900,00 Kč. Jsou obce, které to mají naprosto zdarma, např. obec Dubno. To si myslím, že není úplně rozumný krok, má to zásadní dopad na hospodaření obce. Zdražování odpadů se v budoucnu nevyhneme. Teď jsme ještě bezpodmínečně nemuseli zdražovat, proto rada navrhla ponechat ten poplatek stejný jako je. Pokud někdo ze zastupitelů si osvojí ten návrh o navýšení toho poplatku, můžeme samozřejmě o tom diskutovat a hlasovat.“

Aleš Barášek – „pane starosto, Vy jste prohlásil někde, že se ty místní poplatky zvedat nebudou ještě před dnešním jednáním. Na základě čeho jste to dovodil?“

Mgr. Konvalinka – „protože to je náš konsensus a šlo to tak z rady. Takže předjímám, že budeme hlasovat my (kteří jsme v radě) zároveň i s naším koaličním partnerem o tom, že ty poplatky zůstanou stejné. A tuším, že jsem psal, že nechceme zvyšovat.“

Aleš Barášek – „jako správný hospodář byste měl mít minimálně to porovnání. To tedy nemáte. Respektive máte ho k dispozici?“

Mgr. Konvalinka – „pan 1. místostarosta může odpovědět.“

Aleš Barášek – „klidně mi to pošlete. Myslím si, že je důležité, abyste ho měli vy.“

Mgr. Konvalinka – „my porovnání v rámci republiky máme. Dnes jsme o tom hovořili na poradě starosty, kde jsme měli mapu republiky a viděli jsme, kde ty poplatky jaké jsou. Příbram se pohybuje v průměru.“

Bc. Karpíšek – „mohu to doplnit. My v této chvíli, a myslím si, že jste tu informaci dostal v rámci interpelace, jedná se o strategii odpadového hospodářství. V tuto chvíli zpracováváme analytickou část, která by měla být hotová v lednu – únoru příštího roku. Potom bude následovat návrhová část (co s tím dál) to bude někdy březen – duben. My v tuto chvíli zpracováváme podrobná data.“

Aleš Barášek – „ale tady jsme mínus 3 – 5 let jako město. Ten dopad do budoucna bude výrazně vyšší. Právě proto se ptám, jestli jste si toho vědomi, jako řádný hospodář, abyste věděli, co děláte?“

Mgr. Luftová – „proč tedy výhody jenom pro seniory? Víme, že jsme se bavili o těch plenách. Porodnost klesá, takže proč nezvýhodnit rodiny s dětmi? Pak bychom dělali různé výjimky. Osobně si myslím 720,00 : 12 = 60, 00 Kč/měsíčně, a to zase jednoho seniora zásadním způsobem úplně nezatíží. Třeba bych si dokázala představit, kdyby ta věková hranice byla 75 let. Ale říkám si, proč ne rodiny s dětmi? My chceme, aby se nám rodily děti, a když máte pětičlennou rodinu a platí, tak je to třeba několik tisíc. Proč zvýhodňovat jenom jednu skupinu? Neříkám, že všichni důchodci berou velké peníze, ale v průměru si myslím, že těch 60,00 Kč měsíčně není tak velká částka.“

Mgr. Konvalinka – „toto jsme řešili na předjednání, které jsme měli a shodli jsme se na tom, že právě (nechci se nikoho dotknout) děti jsou jedněmi z největších producentů právě odpadu a velmi těžkého



odpadu. Navrhujete paní zastupitelko, nějaký návrh proti tomu, co říkal Mgr. Novotný nebo je to čistě konstatování?“

Mgr. Luftová – „chápu to s těmi plenami, ale zase ty budoucí děti budou možná vydělávat na ty důchody, co možná budou. Můžete použít i látkové pleny, nemusíte používat jenom ty jednorázové, které jsou komfortní.“

Bc. Novotná – „chci reagovat na kolegyni Luftovou. Ono 60,00 Kč na měsíc není zase tolik, ale on to nikdo měsíčně neplatí. Ono to přijde v březnu a do konce března a jednorázově a potom to jsou docela jako pátky. Sama jste říkala, že když potom máte čtyřčlennou nebo pětičlennou rodinu, tak je to docela najednou mazec. A u těch důchodců, když vidíte, že se jim nevalorizovaly důchody, jak měly a ty finance prostě, které mají zasloužené o ně v podstatě přicházejí, tak už jsou to pro ně docela velké peníze, když to mají zaplatit najednou.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo paní [REDAKCE]. Poprosil paní [REDAKCE], aby nevstupovala potom do prostoru zastupitelů.

[REDAKCE] – „myslím si, že klidně by to mohlo být i více peněz. Mělo by se spíše kontrolovat, aby lidé neodváželi odpad do lesů, za svoje baráky, aby tam nevozili sedačky a takové věci. Nechápu, jak se jim to může vyplatit finančně, že někam odvezou nějaké krámy a tam to vyhodí. Nerozumím lidem, kteří vyhodí pet lahve v lese. Když se třídí odpad, tak existuje určitě recyklace, kdy se prostě ten materiál používá dále. Proč se nemůže udělat třeba to, že jednou za měsíc se vyhlásí, že lidé, kteří mají něco doma a potřebují se toho zbavit, tak to dají před dům a někdo to odveze. Myslím si, že by to bylo levnější než lítat po lesích a dělat tam pořádek. Nějací lidé by se k tomu našli a ty finance na to jedno auto, které by to svezlo (ať už je to železo). Sazba ve výši 720,00 Kč je velice málo. Je potřeba udělat to, aby jednou za měsíc zdarma byly odvezené věci, kterých se chtějí lidé zbavit.“

Mgr. Konvalinka – „pro tyto účely je samozřejmě zřízen sběrný dvůr, kam mohou ten odpad odvézt. Pokud někdo i přesto, že má k dispozici sběrný dvůr, jehož otevírací doba je, myslím si, velkorysá, pokud se i přesto najde někdo, kdo hází věci do lesa nebo do škarpy kolem silnic, to samozřejmě úplně neovlivníme. Odbor životního prostředí to řeší, vždycky se řeší původce toho odpadu, dávají se za to pokuty. Co se týká toho auta, které sváží nebo by mělo svážet, tak takové auto tady existuje. Říká se mu interně „bordel-taxi“, jezdí a loví takový ten nepořádek, který se válí okolo domů, okolo popelnic. Je to systém, který funguje. Pan místostarosta mi říká, že taková služba stojí skoro 1 mil. Kč ročně. Každopádně děkuji za Vaše názory a podněty. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Novotného: ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku v upraveném znění. Tím upraveným zněním by se rozumělo to, že senioři 70 + (kteří jsou poplatníky toho poplatku) by platili 50 %.

Ing. Štochlová – „domnívám se, že potom by nám z toho vypadli poplatníci, kteří jsou tam dnes, ti studenti. Pokud bych mohla poprosit, tak nejdříve hlasovat o tom usnesení, které navrhuje pan Novotný nebo potom tam nechat celé usnesení, že poplatek se snižuje fyzické osobě, která je přihlášená ve městě:

- a) ale studuje mimo to město
- b) dovrší 70let v tom daném roce.“

Mgr. Konvalinka – „to si myslím, že je srozumitelnější varianta. Paní [REDAKCE], já Vás nyní nemohu pustit do rozpravy, protože rozprava byla řádně ukončena. Doufám, že teď se všichni shodneme na tom, že byla rozprava ukončena řádně. Hlasujeme návrh Mgr. Novotného po úpravě paní Ing. Štochlové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. č.322/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu čl. 6 (Osvobození a úlevy) odstavce (5) s tím, že poplatek se snižuje fyzické osobě, která je přihlášená ve městě:

- a) ale studuje a v době studia pobývá mimo město, na 50 % sazby poplatku,
- b) a dovrší 70 a více let v příslušném kalendářním roce, na 50 % sazby poplatku.

hl. pro 13 proti 1 zdrž. 11

Návrh byl přijat.

Ing. Štochlová – „omlouvám se, myslím si, že ještě musíte hlasovat to druhé, protože těch 720,00 Kč nám z toho vypadlo. Musíte ještě hlasovat: návrh obecně závazné vyhlášky v upraveném znění s tím, že sazba poplatku činí 720,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství v upraveném znění s tím, že sazba poplatku činí 720,00 Kč.“

Usn. č.323/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství v upraveném znění s tím, že sazba poplatku činí 720,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

## **16) Návrh obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku z pobytu**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „abych to vysvětlil, tak si s tím dám trošičku práce. A také, aby to bylo více srozumitelné pro naše diváky, kolegy v auditoriu. My (jako Příbram) jsme vybrali za poplatek z pobytu tyto částky: v roce 2020 to činilo za rok 324.940,00 Kč, rok 2021 (covidový rok) – 298 tis. Kč, rok 2022 ta částka byla 408.370,00 Kč a v letošním roce (zatím k říjnu) máme 363.890,00 Kč, předpoklad je odhadem za letošní rok, že se dostaneme na částku 450 tis. Kč. Mám tady poměrně velkou tabulku, pokud jí někdo chcete, tak vám tuto tabulku můžu poskytnout. Srovnatelná města nebo města, která nám jsou blízká jako např. Dobříš, Beroun, Kutná Hora. Ocituji vám, kolik vybírají za poplatek z pobytu: my máme těch 10,00 Kč, Beroun má 20,00 Kč, Dobříš má 20,00 Kč, Kutná Hora má 21,00 Kč, Nymburk 21,00 Kč, Poděbrady mají 30,00 Kč, Rakovník má 20,00 Kč, Mladá Boleslav má 4,00 Kč. Ale to je zcela výjimečné. Většinou se ty částky pohybují skutečně kolem 20,00 Kč a výše. Loučeň má 25,00 Kč, Nesuchyně má 42,00 Kč. Proto si dovolím vám tady ocitovat, udělal jsem si takový návrh, kdybychom ten poplatek nějakým způsobem redukovali směrem nahoru. Nechci se rouhat, ale ve finále nám ten poplatek zaplatí návštěvníci. To nejde z peněz našich občanů. Při té částce 10,00 Kč za letošní rok jsem zmínil celkovou částku asi 450 tis. Kč, pokud by to bylo 20,00 Kč je to zhruba 900 tis. Kč, při částce ve výši 25,00 Kč by to bylo 1.125.000,00 Kč, kdyby tam bylo 30,00 Kč, tak jsme na částce 1.350.000,00 Kč. Myslím si, že bychom se měli nějakým způsobem zamyslet, že tady se nám otevírá prostor, abychom drobně do městské poklady přispěli.“

Marta Frýbertová – „také jsem si s tím dala práci. Oslovila jsem asi 5 známých z různých měst. Většinou mi řekli, že to budou projednávat teprve v prosinci vzhledem k té novele. Takže mi také řekli kolik odpovídá to tomu, co říkal pan místostarosta. Myslím si vzhledem k tomu, že to neplatí občané Příbrami. Ty poplatky vyberou ti provozovatelé těch pobytů. Poplatek vyberou a odvedou, takže nevznikne škoda ani občanům Příbrami ani těm provozovatelům, takže si dovoluji navrhnout částku ve výši 25,00 Kč.“

Mgr. Schejbal – „myslím si, že těch 10,00 Kč navíc ani jednoho jediného návštěvníka od návštěvy Příbrami neodradí. Bude to pro nás znamenat zhruba ten 0,5 mil. Kč navíc. Já ten návrh (pana místostarosty) rád podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „on potom byl návrh od paní Frýbertové na 25,00 Kč. Je to tedy + 15,00 Kč. To asi na věci nic nemění.“

Mgr. Schejbal – „to také mohu podpořit.“

Ing. Dvořák – „nemám problém s tou dvacetikorunou. Přece jenom musím říci, že mě trošku mrzí, když rada města to před měsícem schvalovala, tak proč rovnou rada města si neudělala tu analýzu a už před měsícem si rada neřekla bude to dvacka. A nám do zastupitelstva nedáváte návrh na dvacku. Proč nám navrhuje deset a potom teprve tady najednou rada nebo některý radní dojde k tomu, že to bude

20,00 Kč. Považoval bych za lepší, kdyby rovnou z rady šel ten konečný návrh. To nic nemění na tom, že já ten návrh podpořím.“

..... – „vypadá to, že jsem tady asi nejstarší nebo si nejvíce pamatuji. Víím, že byly kdysi trvalé a přechodné pobyty. To se zrušilo. Myslím, že kdyby se toto zase zavedlo a ty přechodné pobyty, kdy jsou lidé na chatách, kdy sem jezdí jenom v létě, jinak je to všechno prázdné, tak by také mohli platit.“

Mgr. Konvalinka – „obávám se, paní ....., tady se nebavíme o ...“

..... – „já víím z hotelů.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou turisté.“

..... – „tady těch hotelů moc není, abychom na tom tolik vydělali. Bohužel, tady hodně zmizelo. Nemáme jim co nabídnout. Tady není kde se občerstvit na úrovni.“

Mgr. Škodová – „děkuji za návrh paní kolegyni Frýbertové a podpořím ten její protinávrh.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Marty Frýbertové: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku z pobytu s tím, že sazba poplatku činí 25,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne počátku pobytu.“

Hlasováno o návrhu paní Frýbertové

Usn. č.324/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku z pobytu s tím, že sazba poplatku činí 25,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne počátku pobytu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

## **17) Uzavření pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členkou ZM**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Novotný – „samozřejmě budu hlasovat pro. Hlasoval bych pro každého, kdo se chce věnovat bezpečnosti. Za mě jasný souhlas.“

..... – „chci se zeptat, když dochází úplně ke vzniku nové pozice, jestli nemá proběhnout výběrové řízení nebo něco takového, jako před rokem, když se obsazovala tato pozice stávající. Nebo je pod městskou policií jiný režim?“

Mgr. Konvalinka – „taková povinnost tady stanovená není. Ta pozice přechází se všemi funkcionalitami, které měla doposud a s ohledem na to, že Bc. Kotková vykonává tuto pozici dobře, tak nevidím jediný důvod, proč by se mělo dělat výběrové řízení v okamžiku kdy nám to zákon neukládá.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „jenom pro upřesnění. Ani v tom předchozím pracovněprávním vztahu nebyla povinnost města Příbram realizovat výběrové řízení, protože tu má územně samosprávný celek pouze v případě úředníka územně samosprávného celku. Což paní Kotková nebyla. Ale vzhledem k tomu, že už v minulosti proběhlo to výběrové řízení a paní Kotková tuto práci již zastává, nebylo přistoupeno k novému výběrovému řízení.“

..... – „je to pro mě trochu nesrozumitelné. Nechápu uzavření pracovněprávního vztahu mezi členkou a ZM. To je co?“

Mgr. Konvalinka – „ZM je zastupitelstvo města. To je ten orgán, který právě teď zasedá.“

..... – „takže jeden člověk bude mluvčí všech vás. Nebo jak tomu rozumět?“

Mgr. Konvalinka – „obecně je to tak, že pokud některý ze zastupitelů (kromě nás, kteří jsme uvolnění) chce být v nějakém pracovněprávním vztahu k městu Příbram, tak mu to musí zastupitelstvo dovolit. Protože paní zastupitelka Kotková zároveň již v tuto chvíli zastává pozici manažera prevence kriminality, tak je nasnadě, aby zastupitelstvo i s jejím přesunem z pozice A do pozice B (tzn. na městskou policii) vyslovilo souhlas.“

..... – „takže bude šéfem městské policie. Jak tomu rozumím.“

Mgr. Konvalinka – „ne, městské policii i nadále bude šéfovat paní JUDr. Vodičková.“

..... – „a tato paní bude dělat co? Její náplň pracovní bude co?“

Mgr. Konvalinka – „může Vám o tom pohovořit.“

..... – „budu ráda. Vzdělání také. A všechno k tomu říci. Jaké máte vzdělání, předpoklady, praxi atd.“

Mgr. Konvalinka – „paní ....., já bych si vyprošoval tento tón, nejsme na prokuratuře.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Konvalinka – „prosím, paní zastupitelku, aby ve zestručněné formě odpověděla.“

Bc. Kotková – „jsem nyní manažerkou prevence kriminality města Příbram.“

Není rozumět nahrávce.

Bc. Kotková – „mám zapnutý mikrofon. Mé vzdělání je středoškolské a vysokoškolské. Mám veřejnoprávní akademii a vysokou školu zaměřenou na právo a notářskou činnost. Jednám se školami, dělám preventivní programy pro školy a různé organizace. Spolupracuji s městskou policií, spolupracuji se základními školami a vyhotovuji plán koncepce prevence kriminality pro město.“

..... – „zajímala by mě praxe, kolik let je praxe a kde jste měla praxi? Pak také jste neřekla, co bude nebo co je Vaší náplň?“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, ale tady už zřejmě zacházíme i do oblasti údajů, které podléhají nějaké ochraně osobních údajů.“

..... – „dobře, nemáte zájem.“

Mgr. Konvalinka – „pouze pokud by paní zastupitelka o tom chtěla hovořit. Pokud nechce hovořit, myslím si skutečně, že tady jsme někde, kde je ochrana osobních dat.“

Bc. Kotková – „to, co činím, tak jsem řekla (moji náplň práce). Ohledně své praxe hovořit nebudu.“

Bc. Novotná – „chci reagovat na paní ....., Paní Kotková už tuto funkci dělá několik let. A teď momentálně, protože funkce je zařazena pod město, tak pouze se s tou prací, kterou dělá přesune pod vedení městské policie. Nemění se náplň práce, vše v podstatě zůstává, jenom se změní v podstatě ta hlavička toho zaměstnavatele. Nebude to přímo městský úřad, ale bude to městská policie.“

Mgr. Konvalinka – „akorát, že to není několik let, ale několik měsíců. Ale v podstatě na obsahu sdělení to nic nemění.“

Mgr. Strejc – „poprosil bych paní ....., aby nás tady nelustrovala všechny. Aby nás tady z něčeho neosočovala. A aby se trochu její rétorika zmírnila. My tady nejsme opravdu od toho, abychom se Vám z něčeho zpovídali, a abyste nás tady některé napadala. Laskavě změňte Váš styl dotazů a chovejte se slušně.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM souhlasí s uzavřením pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva paní

Bc. Denisou Kotkovou od 01.12.2023.“

Usn. č.325/2023/ZM

ZM s o u h l a s í

s uzavřením pracovněprávního vztahu mezi městem Příbram a členem zastupitelstva paní Bc. Denisou Kotkovou od 01.12.2023.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **18) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2023 do 30.09.2023 včetně plnění usnesení za minulá období**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2023 do 30.09.2023 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č.326/2023/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2023 do 30.09.2023 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

### **19) Odměňování neuvolněných členů ZM a předsedů a členů komisí a výborů, kteří nejsou členy ZM – staženo z programu**

---

### **20) Informace o užívání prostor v Příbrami VII, Legionářů č. p. 400, bez právního důvodu, s přehledem žadatelů o pronájem**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „velice děkuji zpracovatelům této rozsáhlé zprávy. Téměř celé jsem to přečetl, nejde to přečíst do posledního písmene. Nicméně ta zpráva podává velmi věrný obraz vývoje. Minule jsem žádal o nějaký přehled a tady je ten přehled, takže to jsem v podstatě dostal a já tady teď mohu držet palce městu, aby teď důsledně hájilo zájmy města, protože vedení města zde je ve velice složité situaci. Když si tady čtu ten názor pana Janáka, tak on v první řadě uznává, že přístup města je oprávněný, ale zároveň připomíná určité komplikace, které jsou s tím spojené. A já bych byl řekněme i vstřícný k postojům pana Starky, kdyby bezproblémově uhradil to, co dluží a nehandrkoval se v některých věcech o neoprávněné nároky. V materiálu mám uvedené čtyři zájemce o provozování hotelu. Kromě pana Starky to jsou tři s. r. o. všechny tři s. r. o., kromě LDM Group Development a. s., kde vystupuje pan Halmoši, jsou prázdné skořápky, za kterými není ani minulost a ani kapitál. Mluvím o těch společnostech, já neříkám, že třeba za nimi někde dál není nějaký kapitál, ale za těmi třemi IČI, když to tak řeknu, není ani kapitál ani prostě minulost. Chci tím říci, že opravdu nezávidím vedení města a prostě mu držím palce, aby to v rámci zájmu města dovedlo k co nejdárnějšímu konci, upřímně si to přeji. Zároveň chci ale připomenout, když jsem před měsícem vznášel tuhle žádost, tak jsem požádal o vztah pana Starky a města a jaká je situace ohledně kulturního domu, ale zároveň jsem požádal o informaci pana Starky a našich příspěvkových organizací. Je to v zápisu uvedené a tady v tomhle materiálu žádná informace o vztahu pana Starky k našim příspěvkovým organizacím, zřejmě typicky SZM, není.“

Mgr. Konvalinka – „pane inženýre, já jsem toho názoru, že ten materiál to obsahuje, skutečně tohle.“

Ing. Dvořák – „prosím, kde to je tedy?“

Mgr. Konvalinka – „najdeme číslo strany. Strana 91, je tam vyjádření pana ředitele Slaby.“

Mgr. Vaverková – „pane starosto je to tak, já jsem to i v úvodu říkala, že jsme požádali i pana ředitele divadla, ten se vyjadřoval, a pan ředitel Mgr. Slaba. Je to tam na straně 91, tam je ten dluh, ta pohledávka.“

Ing. Dvořák – „už to vidím a omlouvám se.“

Mgr. Školoud – „uvědomuji si složitost nebo celkově ten problém s kulturním domem nebo s touto nemovitostí, ale na druhou stranu po prostudování toho materiálu se chci zeptat na několik věcí. Z jakého důvodu ta soudní žaloba na vyklizení všech prostor je šest měsíců po ukončení nájemní smlouvy?“

Mgr. Konvalinka – „protože tam vznikl jakýsi rozpor mezi pronajímatelem a nájemcem. Ono v té chronologii je to jasně vidět. Kdy už 06.04.2023 Odbor správy majetku zaslal advokátní kanceláři

podklady k soudní žalobě. Následně došlo k tomu, že ten stávající nájemce začal uplatňovat nároky a začal poukazovat na případnou neplatnost té výpovědi ze smlouvy. A to byly věci, které bylo zapotřebí ještě vypořádat nebo se jimi minimálně zabývat. Do doby, než dojde k nějakému zásadnímu nevratnému kroku. Protože se jednotlivé kroky řešily a ta chronologie je v tom materiálu poměrně pregnančně uvedena, tak ta žaloba skutečně fyzicky nebo prostřednictvím datové schránky byla předána až někdy 3 nebo 4 týdny nazpět. Bylo tam neustále co řešit, protože tam byly vznášeny námitky od nájemce a zároveň my, jako pronajímatel, jsme se s nimi museli vypořádat. Ono to skutečně nešlo udělat ráz na ráz.“

Mgr. Školoud – „v tom materiálu, který jsme obdrželi, je vypočítaná aktuální dlužná částka na zálohách, je to přes 770.000,00 Kč. Rozumím tomu dobře, že když se v těch prostorách topí a svítí, teče voda, že zálohy platíme my, jako město?“

Mgr. Konvalinka – „je to tak, ano.“

Mgr. Školoud – „čili jeho byznys dotujeme z městských peněz.“

Mgr. Konvalinka – „o to narůstá ten dluh. A podle toho posledního přípisu, který máme od pana JUDr. Janáka, tak je tam vstřícnost, je tam deklarovaná obecná vstřícnost nájemce k tomu všechny tyto jednostranné pohledávky vyřešit. Zároveň inkasujeme, sice malé a neodpovídající a na smlouvě nezaložené, platby od stávajícího nájemce.“

Mgr. Školoud – „ještě bych měl dotaz. Z toho materiálu vyplývá, že vaším záměrem je, že bychom tyto prostory dále pronajali. Když se podívám na ten znalecký posudek, který vypracovala paní Ing. Štěpánková, 105 tis. Kč měsíčně, tak mi ta částka přijde velmi nízká a chtěl bych dát nějaký prostor k zamyšlení v tom, že zdali chceme jako město tyto prostory dále pronajímat anebo zdali si alespoň část těch prostor jako je hotel ponechat, protože ubytovací kapacity v našem městě jsou malé. Myslím si, že těch 105 tis. Kč by neodpovídalo tomu, co by přineslo, kdybychom ten hotel provozovali sami.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jak je to dlouho, pane kolego, kdy jste naposledy byl v hotelu Belvedere, ale věřte, že ta cena pronájmu, která je stanovená, tak si myslím, že je více než odpovídající a možná ještě lehce nadnesená. Tak, jak říkala kolegyně Mgr. Vaverková, mi od těch jednotlivých uchazečů o ten pronájem chceme vědět, jestli jsou ochotní a případně kolik do toho hotelu investovat. A myslím si, že to by byla úplně nejpříjemnější cesta, kdyby se našla entita, která by chtěla provozovat hotel, protože my trváme na tom, aby se tam provozoval hotel, ale zároveň, aby tam byla snaha toho nájemce do toho objektu investovat a třeba i po nějaké dohodě započtení těch investic oproti nájmu atd. Upřímně, ten hotel není v takovém stavu, abychom na něm mohli vydělávat, opravdu není. Nám jde o to, aby slušně fungoval, aby nabízel tu službu a aby městu negeneroval další náklady. Pokud bychom přistoupili na tu variantu, že si hotel budeme provozovat sami, ano, taková varianta tady také je, a diskutovali jsme ji. Dovedu si představit, že např. SZM by dostalo tento objekt do správy, tak by to zcela jistě znamenalo obrovské investice. Aby se to uvedlo alespoň do takového stavu, který by umožňoval smysluplné využívání.“

Marta Frýbertová – „pro diváky bych chtěla říci, že dlužné částky činí dohromady, včetně SZM 4.197.310,00 Kč s kulturákem a SZM. Dále bych chtěla podotknout, že komise doporučila žadatele č. 2, ale to bylo teprve u záměru toho pronájmu. A žadatel č. 4 je ročník narození 2004 to jen pro informaci. A ještě mám dotaz, zaujalo mě u pana JUDr. Janáka, proč píše proti nároku dlužné nájemné, a to jak za hotel Belvedere, tak za „Snack bar“, by pan Starka postavil svůj nárok. Proč tam do toho plete ten „Snack bar“, tomu nerozumím.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou věci, které spolu v podstatě nesouvisí. Jestli chce odpovědět Mgr. Vaverková. Pronájem hotelu a pronájem „Snack baru“, tak se jedná o jinou entitu, jiné IČO a to se řeší zcela separátním způsobem.“

Mgr. Vaverková – „myslím si, že to je už taková „spatlanina“, protože my už se dostáváme do nějakých oprávněných nároků města versus nějaké „zatím nepodložené a vymyšlené nároky“ pana Starky v podobě toho, co chce po nás, že jakési odškodnění, slevu na nájemném a ušlý zisk, a to za situace, kdy mu vlastně byla podaná řádná výpověď a do té doby jsme se na této úrovni jako pronajímatel a nájemce nebavili. Vyčíslení té způsobené újmy za ten pronájem těch rohových studených místností to také do dnešní doby nepřišlo, takže já si myslím, že my argumentujeme našimi oprávněnými nároky, ale zatím nemáme proti čemu se vlastně vyjadřovat a argumentovat a hájit. Chápu, že pokud pan JUDr. Janák převzal to právní zastoupení pana Starky, tak se teprve té problematice musí pověnovat, protože ta zkreslená představa na straně pana Starky je určitě jiného rázu než naše realita, protože jak říkal pan starosta, my jsme se v tom mezidobí (mezi tou podanou žalobou a tím vyklizením) s panem Starkou měli možnost sejít, a vždycky si spíše myslím, že tam bylo to rozhořčení, ne ten objektivní pohled na věc. Smluvní vztah má svá pravidla, je jasně daný, ale tady ze strany nájemce to porušení bylo prokázáno a město udělalo jenom to, co mu stanovoval smluvní vztah.“

Marta Frýbertová – „moc děkuji. Těch 94 stránek jsem si opravdu přečetla a je to úžasně zpracované. Tak za to moc děkuji.“

Ing. Dvořák – „dobře jste mě nachytali, protože mně už na ten závěr nezbylo sil. Jenom pro jistotu, vůči divadlu je tam také nějaký dluh?“

Mgr. Konvalinka – „ne, není.“

Ing. Dvořák – „ve chvíli, kdy město bude řešit kulturní dům, hotel především, tak jenom připomenu, ale předpokládám, že nosím dříví do lesa, že je potřeba vnímat i vztah nájemce pana Starky a SZM. My nemůžeme hledět izolovaně na vztah pan Starka město a pan Starka SZM. Musíme vidět, že nám dluží nějaké 4 mil. Kč i na SZM a že je to z pohledu nás (jako toho holdingu městského) významný dlužník.“

Mgr. Školoud – „nevidím, jestli máme ještě pana ředitele SZM. Chtěl bych se dotázat na ubytovací kapacitu SZM?“

Mgr. Slaba – „ubytovací kapacita, zimní stadion – 47 lůžek, plavecký bazén – 26 nebo 27 a Nový rybník 16.“

Mgr. Školoud – „teď jsem to tady na Vás vysypal, můžeme si pak vyměnit maily, ale pro představu, jaké jsou výnosy z ubytování SZM?“

Mgr. Slaba – „z hlavy nejsem schopen sdělit, nevím.“

Aleš Barášek – „dnes již po nekolikáté narážíme na problematiku znaleckých posudků. Už jsem to jednou zmiňoval a v tomto případě by bylo fajn si nechat udělat ty znalecké posudky dva, alespoň pro tak důležitou věc. Myslím, že by to bylo férovější, kdybychom ty posudky měli dva a od někoho, kdo pro nás ty posudky běžně nedělá. To je jedna věc. Druhá věc, pokud bych k tomu přistupoval tržně, tak bych to udělal na tu aukci. Nevím, jestliže by to bylo formou nějakého znaleckého posudku. Mohla by to být nějaká minimální cena a pak by mohla být veřejná aukce, transparentní. To jsou takové náměty. Pane starosto, Vy tady říkáte, ptáte se, jako provozovat, že to je v hrozném stavu, ale proč je to v hrozném stavu?“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě vlivem opotřebení, nevím, jak bych Vám na to měl jinak odpovědět.“

Aleš Barášek – „to je to, na co dlouhodobě poukazuji, že když se ty věci opraví, když se nějakým způsobem dají někomu do užívání, tak je pak potřeba přemýšlet nad tím, vyhradit si na to peníze, a udržovat je. To je případ plavečáku, to je naprostá analogie. Ten hotel je v tom stavu, v jakém je, protože se dlouhodobě neudržoval, což je velká škoda. Myslím, že to je velké pochybení ze strany toho majitele, města. A další věc, Vy jste tady polemizoval nad tím, zda se to vyplatí nebo ne. Ten subjekt si to chce pronajmout, takže předpokládám, že i za cenu těch investic, které on tam provede, tak se mu to vyplatí. Takže stejně tak bychom k tomu mohli přistupovat my, jako město. Je tedy na zvážení, já si nemyslím, že by SZM bylo ideálním na provoz toho, ale obecně si myslím, že bychom se měli zamyslet nad tím, jestli to dát do pronájmu. Protože když se podíváte, jaké problémy to dlouhodobě generuje ten provoz toho hotelu a toho restauračního zařízení, čeká nás určitě nějaká rozsáhlá rekonstrukce toho kulturního domu. Myslím si, že by stálo za zvážení to minimálně dlouhodobě nepronajímat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, ani z auditoria, proto ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informaci o užívání prostor v Příbram VII, Legionářů č. p. 400, ze strany pana J. Starky, bytem Lazec 60, 261 01, Příbram, IČO 12370878, bez právního důvodu, s přehledem žadatelů o uzavření řádného smluvního vztahu na pronájem prostor o celkové výměře 3.595 m<sup>2</sup>, v členění restaurace, kavárna, salónek a administrativní prostory o výměře 730 m<sup>2</sup>, méně exponované administrativní prostory o výměře 70 m<sup>2</sup>, samostatně využitelné sklady, dílny, jednoduše vybavené administrativní prostory o výměře 641 m<sup>2</sup>, hostinské pokoje 870 m<sup>2</sup>, venkovní terasa 250 m<sup>2</sup>, schodiště, chodby, výtahy o výměře 1.034 m<sup>2</sup>, to vše umístěné v pěti nadzemních a jednom podzemním podlaží v části „C“ a „D“ budovy č. p. 400 v ulici Legionářů v Příbrami VII (Kulturní dům Příbram), která je součástí pozemku p. č. st. 1306 v k. ú. Březové Hory.“

Usn. č.327/2023/ZM

ZM bere na vědomí

informaci o užívání prostor v Příbram VII, Legionářů č. p. 400, ze strany pana J. Starky, bytem Lazec 60, 261 01, Příbram, IČO 12370878, bez právního důvodu, s přehledem žadatelů o uzavření řádného smluvního vztahu na pronájem prostor o celkové výměře 3.595 m<sup>2</sup>, v členění restaurace, kavárna, salónek a administrativní prostory o výměře 730 m<sup>2</sup>, méně exponované administrativní prostory o výměře 70 m<sup>2</sup>, samostatně využitelné sklady, dílny, jednoduše vybavené administrativní prostory o výměře 641 m<sup>2</sup>, hostinské pokoje 870 m<sup>2</sup>, venkovní terasa 250 m<sup>2</sup>, schodiště, chodby, výtahy o výměře 1.034 m<sup>2</sup>, to vše umístěné v pěti nadzemních a jednom podzemním podlaží v části „C“ a „D“ budovy č. p. 400 v ulici Legionářů v Příbrami VII (Kulturní dům Příbram), která je součástí pozemku p. č. st. 1306 v k. ú. Březové Hory.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

## 21) Různé

Ing. Dvořák – „máme odložený bod č. 19 na prosinec, ten důvod celkem chápu a já bych chtěl zaavízovat pro RM jednu věc, a byl bych velmi rád, kdyby to RM až nám bude za měsíc předkládat návrh usnesení, vzala do úvahy. Já jsem někdy před pár měsíci byl přizván na radnici na jednání s panem Karpíškem a některými pracovníky, abychom dopracovali to naše březnové usnesení ohledně odměňování členů a předsedů komisí výborů, kteří nejsou zastupiteli. Ta debata byla velice korektní, já jsem se tam dozvěděl některé nové věci, které určitě беру do úvahy a dospěli jsme tam k závěru, z vícero důvodů, které teď nechci pitvat, můžeme o nich, když tak mluvit za měsíc, že členové výborů a komisí, budou brát 700,00 Kč a předsedové budou brát dvojnásobek 1.400,00 Kč, a to pokaždé za zasedání. To znamená ne za měsíc, ale za zasedání. Považuji to z vícero důvodů za správný závěr, nicméně když jsme o tom na radnici jednali pan místostarosta položil jako výchozí předpoklad, že se nesmí změnit objem peněz, které budou vydány na odměny ať už zastupitelů nebo nezastupitelů. Chci tady na tomto místě připomenout ten argument, který tehdy měl nějakou relevanci, momentálně už žádnou relevanci nemá, protože jak jsem viděl poslední návrh střednědobého rozpočtového výhledu, tak je předpoklad, že oproti třeba té doby, když jsme spolu jednali, se ročně měly zvednout daňové příjmy města mezi 60 až 80 mil. Kč za rok, plus 60 až 80 mil. Kč. My zastupitelé, ať už koaliční nebo opoziční, když jsme v březnu hlasovali, tak jsme byli vstřícní všichni vůči členům, kteří nejsou zastupiteli a my jsme si neodsouhlasili takovou tu maximální valorizaci našich odměn právě proto, aby zbyly peníze pro nezastupitele. Vzhledem k tomu, jak se předpokládá obrovský nárůst příjmů, kdy v rozpočtovém výhledu v tom návrhu jsem viděl, že už dokonce ani úvěr na ty veliké investice by se vůbec neměl brát, tak jsem přesvědčen pevně, že není nutno držet ten předpoklad, že ten objem peněz na odměny musí zůstat konstantní. Lehce jsem si odhadl, že když zůstanou odměny pro nezastupitele tak, jak to bylo v tom staženém materiálu 700,00 Kč člen a 1.400,00 Kč předseda a zároveň zůstane zachována odměna zastupitelů, kteří jsou členy případně předsedy komisí a výborů tak to bude + půl milionu ročně. Přibližně půl milionu. To je z pohledu města naprosto marginální částka a já avizuji, že budu určitě za měsíc navrhovat, aby odměny zastupitelů nebyly kráceny, protože k tomu není důvod vzhledem k tomu finančnímu vývoji. Takže jenom prosím radu města, aby to vzala do úvahy, až se bude navrhovat prosincové usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „on o tom bude určitě mluvit pan Ing. Rotter, protože přesně tohle byl obsah naší včerejší diskuse v rámci předjednání tohoto bodu, než jsme si řekli, že ho stáhneme. Tak prosím Ing. Rottera, aby to okomentoval.“

Ing. Rotter – „chci to samé říci k tomuto bodu a určitě budu prosazovat to co říkáš, protože si myslím, že by to nemělo klesnout zastupitelům, ale zároveň je fér odměnit ty členy komise nebo jim nějak přispět, a to byla vlastně ta původní myšlenka – pomoci jim, aby to neměli zadarmo a pomoci jim, aby se rádi účastnili a aby se tam víc lidí hlásilo do těch komisí a výborů. Zároveň neshánět každou korunu a nebrat to z těch odměn zastupitelům, tak jak jsme si loni zafixovali bez té inflace nebo bez toho nároku na valorizaci, tímto by se to vlastně ponížilo dál a de facto od maxim bychom se vzdálili ještě dál o 30% a to myslím, že tak není fér, protože každý tomu obětuje nějaký čas, dává nějaké peníze na dopravu a myslím si, že ti zastupitelé tady a všichni kdo tady sedíme ať už koaliční nebo opoziční si to prostě zaslouží, ať už pro to město opravdu makají ve výborech nebo komisích. Takže děkuji za to, co jsi tady řekl a určitě to budu podporovat na radě.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava v různém, nikdo tam nesvítí, pan Mgr. Švenda.“

Mgr. Švenda – „tak to bylo těsné.“

Mgr. Konvalinka – „pozor na mě, já jsme takzvaný „ukončovák“.“

Mgr. Švenda – „to je obecně známo, tak teď jste prokázal, že máte i světlejší chvílky pane starosto. Co se týká ukončování rozprav.“

Mgr. Konvalinka – „beru to jako žert.“

Mgr. Švenda – „tak to bylo míněno. Chci se zeptat na jednu věc. Minule jsme se tady bavili, dávali jsme s Alešem Baráškem nějaký návrh, jak realizovat návrhy zastupitelstva v tom smyslu, že jednáme mnohdy pozdě do noci a že tady držíme úředníky města dlouhé hodiny zbytečně a já jsem navrhoval to, abychom se inspirovali jednacím řádem krajského zastupitelstva, kde předkládajícím materiálu je příslušný člen rady a tím by tady bylo potřeba jen nezbytné minimum. My v našem systému máme to, že předkladatelem je celá rada a zpracovatelem je nějaký úředník, který nám tady přednáší důvodovou zprávu. V krajském zastupitelstvu je zcela běžné to, že zodpovědný radní si předkládá ten materiál sám a odpovídá na dotazy a v případě, že není schopen odpovědět, tak se připravuje písemná odpověď. Stejně to tady tak děláme, že vždycky nejde na všechny informace odpovědět hned. No a teď se vrátím k tomu, co jste říkal na začátku, že náš jednací řád má vady a já jsem Vás chtěl vyzvat k tomu, abychom udělali nějakou pracovní skupinu a snažili se udělat nový model s novým jednacím řádem, který stejně



budeme muset upravovat. Tak prosím o informaci, jestli byste se tímto zabývali a jak to v tuhle chvíli vidíte?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme se tím zabývali intenzivně, bavili jsem se o tom, jestli a co by to přineslo, kdyby tady kolegové vedoucí odborů nebyli a nedošli jsme k nějaké jednoznačné odpovědi, spíše u nás přetrvává názor ten, že to je dobře, že ti lidé tady jsou a jsou schopní a ochotní na velmi odborné úrovni tady diskutovat a případně doplnit informace, které ten samotný radní nezná, neví nebo na ně nedokáže tak pružně odpovědět. Pokud by se jednalo o zásah do jednacího řádu, tak on nás bezpochyby čeká. Já jsem to tady avizoval na začátku, že Ministerstvu vnitra ČR se nelíbí některé pasáže, které považuje za zmatečné, v našem jednacím řádu, takže dobře, zkusme se o tom bavit, až z ministerstva přijde návrh na to, co by se dalo v jednacím řádu změnit. Můžeme ještě implementovat poznámky vás ostatních a o těch jednotlivých změnách tady hlasovat na půdě zastupitelstva.“

Mgr. Švenda – „jen doplním, že není nezbytně nutné, když jedná krajské zastupitelstvo, tak samozřejmě vedoucí odborů a úředníci, kteří materiál připravují, tak to zasedání sledují, ale nemusí tady dlouhé hodiny sedět, takže to je náš návrh, ale až přijde třeba z ministerstva připomínkování našeho jednacího řádu, tak bychom se o tom mohli zkusit bavit, a ještě jednou prosím, zkuste zvážit tento model, je funkční a je funkční i v jiných městech, tak bychom ho mohli aplikovat i v Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „ještě se zeptám, v letech 2014 až 2018 kdy jste byl místostarostou města, tak to bylo úplně stejné jako teď, tehdy vám to nepřišlo, že je to špatné?“

Mgr. Švenda – „tehdy jsem neznal lepší model. Dneska ho znám, myslím si, že když porovnáme oba modely tak, pokud bych ty znalosti v letech 2014 až 2018 měl, tak bych byl pro, abychom to udělali.“

Mgr. Konvalinka – „paní Mgr. Novotná-Kuzmová doplnění k tématice.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „vrátím se k tomu úvodnímu materiálu, který jste tady zmiňoval, ten bod č. 19, že se to bude dávat jako bod v prosinci, ono to bude odvislé od kdy ten zákonodárce samozřejmě vydá pokyn, prostřednictvím „Sbírkou zákonů“, takže úplně to není možné zaručit a pan starosta to ani nezmiňoval, že to bude na prosincovém zasedání zastupitelstva, my uděláme maximum, pokud to vyjde, aby to tady tak bylo. Co se týká jednacího řádu a přítomnosti vedoucích odborů, my máme samozřejmě v jednacím řádu uvedeno, že se k písemným návrhům vyjadřuje zpracovatel, který přednáší úvodní slovo, je na zastupitelstvu, pokud bude chtít toto změnit. Co se týká neplatných nebo zmatečných ustanovení jednacího řádu, tak jednací řád je koncipován v podstatě podle vzorového jednacího řádu, který je zveřejněn na stránkách Ministerstva vnitra ČR a jestli je tam nějaká jiná terminologie použitá, tak to bude samozřejmě to ministerstvo zkoumat, nicméně já bych asi nepředjímala, že jednací řád je v podstatě špatný.“

Mgr. Konvalinka – „to tady snad myslím ani nezaznělo, ale jsou tam třeba některé věci k úpravě.“

Mgr. Barášek – „k tomu jednacímu řádu, to se všechno vyvíjí, tam není možné konstatovat co bylo v letech 2014 – 2018, dnes máte možnost distanční účasti, takže ten vývoj je tam opravdu dramatický. Pane starosto, nevím, jak bych Vám to vysvětlil lépe, ale když si uděláte tabulku zastupitelstev a uděláte si tam čárky, kdo kdy vystoupil z těch zaměstnanců toho úřadu, tak zjistíte, že 10 % maximálně se toho účastnilo, takže za mě je to neefektivní ekonomicky, ale i pro ty lidi. Oni by se mohli věnovat daleko jiné práci, které se potom věnovat nemohou, protože tady musí sedět. Takže za mě je to v dnešní době, říkám díky distanční účasti, myslím, že by to bylo fajn kdyby distanční účast byla i u ostatních občanů zahrnuta, tak mi to přijde jako naprostý přežitek velmi neefektivní zacházení s kapacitami zejména těch lidí. Dál bych se Vás ještě potřeboval na něco zeptat a zároveň Vás tak trochu pochválit, což nečiním úplně často, ale začnu těmi dotazy. Poskytl jste mi odpověď v rámci interpelace na čističku odpadních vod a vývoj ohledně jí. Já se nemůžu zbavit dojmu, že tady není něco v pořádku. My jsme začínali na 100 mil. Kč, pak tam bylo 200 mil. Kč, 220 mil. Kč, pak Vaše další údaje byly 350 mil. Kč a dneska jsme na částce 550 mil. Kč, a to jsou nějaké plánované peníze, vůbec to nemusí být ještě konečná částka. A to vše za cenu intenzifikace a navýšení o několik procent, řádově několik desítek procent navýšení té kapacity. Já jsem si pečlivě nastudoval Vaši prezentaci původní, kterou jste mi zaslal už někdy v červenci a všiml jsem si tam jedné dost důležité věci. V prezentaci se píše, že naprosto zásadní pro takovou intenzifikaci v etapách, které jsou tzn. jak ta samotná intenzifikace, tak ta energetická nezávislost, tak je možnost financování a dotovatelnosti. To jsme se shodli a o tom jsme se i bavili osobně, že momentálně tady ta možnost není. Je potřeba si přiznat, že momentálně tam ta možnost toho nechat si to zadotovat není, případně pouze částečně. Potom k tomu přihlédnete tak, že je to jako nutná podmínka, pak je potřeba se zamyslet nad celkovou koncepcí té čističky. Prosím, podívejte se na poslední stránku té prezentace, kde je červeně napsáno přesně to, co teď říkám. Potvrzení dotovatelnosti první i druhé kapitoly v řešení v rámci OPŽP, komplexní projekt a případně alternativa příprava dvou propojení dotačních žádostí, a to je podmínka celkově tohoto. Já se vracím k tomu, že na mě působí záhadným dojmem to, jak je možné, že se to takhle navyšuje. Vy jste mi to vysvětlil, ale já mám jiný dotaz. Mě by zajímalo, kdo hájí zájmy města proti tomu projektantovi, který tvrdí, že ta cena

se musí navyšovat? Jestli tady máme nějakou poradenskou společnost, odborníky nějaké auditory, kteří toto řeší, tak jestli na toto můžete reagovat?“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že tento projekt sám o sobě je ve prospěch města. Nevím, jestli ti projektanti nějakým způsobem zle se snaží uměle navyšovat částku, tak aby město zaplatilo co nejvíc. Úplně nerozumím tomu dotazu, jakože bychom měli kontrolovat to, co ti projektanti dělají, jestli si tam náhodou nepřikreslují nějaké věci, které nejsou potřeba?“

Aleš Barášek – „tu Vaši otázku budu přehlížet, jakože se stala, protože samozřejmě je Vaší povinností projektantům říkat, co mají dělat, a právě je kontrolovat, protože oni si tam vymyslí úplně cokoliv.“

Bc. Karpíšek – „pokusal bych se Vám odpovědět velmi stručně. Jak už tady zaznělo, tak k té 1. etapě my jsme řekli stop, to zkapacitnění bude opravdu 150 mil. Kč vč. DPH. Ty ostatní služby se rozdělí do třech etap (ať je to ta energetická nezávislost, fotovoltaika, bioplynka a s tím související věci a potom výměna technologie a podobně). Já bych vám navrhnul všem zprávu, která vyplývá z posledního jednání s panem Plichtou, což je vlastně vedoucí těch projekčních firem, to jsou vlastně tři projekční firmy, které se podílejí na tom celkovém projektu a pan Plichta je manažer toho projektu a on mi nabídnul, že by přišli na naše buď příští nebo přes příští zastupitelstvo a na všechny dotazy by dokázali odpovídat a obhájit je a já si myslím, že to je nejlepší varianta, než to přenášet někam dál. Může z toho vzniknout půlhodinová nebo hodinová debata, protože to téma si doopravdy zaslouží podrobný rozklad, protože dotazy, které máte si opravdu zaslouží rozklad a oni jsou ochotní a jsou schopní obhájit tu dnešní cenu, která je na téhle částce. Když jsem tu cenu viděl, tak jsem se z toho zhrozil také, nicméně oni jsou schopní nám tu cenu zdokumentovat obhájit a bude jenom na nás, jestli skončíme na tom zkapacitnění za těch 150 mil. Kč nebo jestli využijeme tu nadstavbu, o které se hovoří. Pojdme si je pozvat. Nevím, jestli se to hodí na to prosincové zastupitelstvo, když budeme schvalovat rozpočet, ale skutečně je to jejich návrh (prostě nabídka), že si sem půjdou sednout a můžeme napříč diskutovat přímo na čističku.“

Aleš Barášek – „nejsou tady na stranách jakoby zastupitelé odborníci, kteří jsou schopní se ptát na tu čističku, to se dělá úplně jinak. Ale to je hlavně ve vašem zájmu tu čističku udělat jinak, protože vy máte mít v ruce jasně dané co chcete a co je vlastně možné, co ten projektant má dělat a jestli nepřekračuje už nějaký rámeček. Vy teď ve chvíli, kdy nemáte nikoho, kdo by jim oponoval, tak vy všechno přijímáte. To, co ten projektant navrhuje. Jak vy tvoříte tu opozici tomu?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že co navrhoval pan místostarosta je dobře, já bych to dokonce nedělal ani na platformě zastupitelstva jako takového zasedání, ale udělat si k tomu pracovní poradou. Ona ta oponentura tam probíhá. My jsme celou řadu věcí odmítli...“

Aleš Barášek – „řekněte mi, prosím, kdo tu oponenturu dělá?“

Mgr. Konvalinka – „bavíme se na platformě vedení města a zástupců odborného útvaru, to znamená odboru investic, kde jsou i vodohospodáři.“

Bc. Karpíšek – „kde probíhají i kontrolní dny, tam se to řeší.“

Aleš Barášek – „tohle není v možnostech pracovníků úřadu, tohle celé uchopit. Teď se nechci nikoho dotknout, ale na to jsou odborné firmy, které toto zpracovávají. A ona taková ta dohoda mezi projektantem a dodavatelskými firmami funguje velmi dobře, takže na to si musí dát pozor město velice intenzivně a proti tomuhle bojovat. Takže já bych poprosil, abyste se zamysleli nad tím, abychom vytvořili nějakou možnost to nějakým způsobem připomínkovat. Ale říkám, to je hlavně ve vašem zájmu, vy to teď momentálně řešíte. Takže úplně nerozumím, proč tak úplně není. Druhá věc je ta třetí část za tu čtvrt miliardy, to má být energetická soběstačnost. Dělal někdo ekonomickou analýzu toho, zda ta energetická soběstačnost vůbec dává smysl? Protože při nějaké spotřebě, kterou já vím, máte tam možnost si tu energii vlastní nachytat, vytvořit a máte tam soběstačnost za čtvrt miliardy, tak tu návratnost máme spočítanou (za jak dlouho to tam bude)? Samozřejmě, že vím tlak EU na to, aby se vůbec ta čistička dělala ne jinak než energeticky soběstačná, ale máme nějakou ekonomickou studii na toto téma?“

Bc. Karpíšek – „zkusím odpovědět stručně, poněkud neodborně. Ta návratnost, kdybychom prodávali plyn z té bioplynky a z fotovoltaiky, tak je skutečně daleko na tu investici za těch 500 mil. Kč bez DPH, tak si troufnu říci, že to je desítky let. Nicméně nabídka od těch projekčních firem je o tom, jestli chceme v tom druhém kole, pokud půjdete do té etapizace 2 až 3, tak jestli chceme pomoci s úvěrem, který by samofinancoval tu akci celkovou. To znamená z té návratnosti z té bioplynky a té fotovoltaiky, tak by cca pokryla tu splátku toho úvěru tak, aby to bylo samofinancovatelné.“

Mgr. Konvalinka – „existuje výpočet, ten vám můžeme poskytnout, který říká: vyděláte na tom tolik, ušetříte tolik, zvednete stočné o tolik, to jsou jednotky korun a toto v součtu vám vydělá na splátku toho úvěru. A tento výpočet máme k dispozici, ten můžeme poskytnout.“

Bc. Karpíšek – „myslím si právě, že to je přesně ta debata, jít si s těmi projektanty sednout nad těmi čísly. Oni nám dávali ta čísla o kolik se zvedne stočné a za jak dlouho by se to zafinancovalo.“

Aleš Barášek – „jestli to máte, tak mi to prosím pošlete. Nechci vás nějak zatěžovat, ale pokud to máte, nevypracovávejte nic nového. Pošlete to, co máte, moc mě to zajímá a myslím, že tam ještě dojdeme k zajímavým číslům. Samozřejmě pokud jste schopni z toho zaplatit tu splátku toho úvěru, tak je otázka, jestli s tím splácíte tu investici? Takže to bylo k té čističce, poskytněte mi ty informace. Je ve vašem zájmu si pořídit nějakou oponenturu, protože mi přijde, že hájení zájmů na straně města je velice slabé. Ještě prosím, pane starosto, já jsem zachytil v médiích informaci o tom, že ta geneze toho je, že kapacita čističky je nedostatečná. Pan Morávek nám to tady přednášel a v podstatě bylo dáno, že ta kapacita je plná. Můžete mi prosím vysvětlit, kde se tedy našla ta volná kapacita pro připojení té kanalizace v Kozičíně? Já tomu nerozumím.“

Mgr. Konvalinka – „vysvětlím velmi rád. Tam se jedná o historický projekt, který se jmenuje „Čistá Litavka“ a pro tento projekt, byla původně alokována rezervace EO (ekvivalentních obyvatel). Měla se odkanalizovávat osada Orlov, Lazec a Kozičín. Zatím je hotový pouze Orlov, Lazec a i pro ten Kozičín v této rezervaci stále existují volné ekvivalenty pro připojení. Ta naplněnost té čovky v podstatě je číslo aktuálně připojených a aktuálně rezervovaných v součtu. To znamená na Kozičín je již několik let připravená rezervace ekvivalentů na připojení na čistírnu.“

Aleš Barášek – „ten ekvivalent, respektive to znečištění, které vedlo k tomu, že jsme zjistili, že tady není čistička vyhovující, tak se počítá na ten aktuální ekvivalent, který tam tedy je, ne ten počítaný?“

Mgr. Konvalinka – „to by vám pravděpodobně řekl lépe člověk, který se tím úplně zabývá, já úplně ne, ale můžu vám to nechat spočítat ....“

Aleš Barášek – „mě to totiž překvapilo, že my máme zjištěno, že jsou nějakým způsobem dosaženy limity a teď zase máme i volnou kapacitu, což mě jako úplně pobouřilo, že jsem si jako říkal, kde se ta kapacita vzala?“

Mgr. Konvalinka – „nevzala se, byla. Prostě ta volná kapacita pro Kozičín je.“

Aleš Barášek – „když jsou ty limity překročeny, tak už tam není? Já si to zjistím.“

Mgr. Konvalinka – „říkám Vám, že se sčítají ty věci (to připojené i plus to rezervované).“

Aleš Barášek – „já si to zjistím případně.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou metodiky, jak se to má počítat. Nezlobte se na mě, kterým já teďka nerozumím.“

Aleš Barášek – „OK. Děkuji za tu reakci na tohle. Ty úředníky to jsme probrali. Chtěl bych vás pochválit za ořezání toho programu, respektive nahrazení toho programu toho adventu. To si myslím, že je velmi zajímavé, když jsem se díval na ten program moc se mi líbí, ta cena za to bude rozhodně nižší než loni. To znamená, že jste nás vyslechli, když jsme tady připomínkovali, myslím čtvrt milionu za účast Anety Langerové, tak mi to přišlo nevhodné, tak jste to vyslechli, děkuji. A moc chválím „Re-use centrum“ technickým službám, to je jako super počín. Pak tady mám ještě poslední dotazy, jestli se tedy můžu zeptat prostřednictvím Vás, pana Karpíška. Došlo ke změněm v jízdních řádech 393 a 395, jestli to víte. Tak jestli jste s tím v pohodě nebo jestli se to budete nějak řešit?“

Bc. Karpíšek – „vím o tom. K té změně došlo 30. října a vůbec s tím nejsme v pohodě. Byl to krok od PIDu v rámci jejich optimalizace s tím, že oni například s 393 jedou do Prahy a vrací se 395 a obráceně. Oni si udělali jako optimalizaci, se kterou já nejsem v pohodě, už jsem jim napsal stížnost na toto téma. A máme vyjádření, že jsou připravení s námi jednat, aby hlavně naši občané byli v pohodě. Takže tam, když jsem vlastně zahájil proces parkování v Příbrami II, tak já všude hlásím, že v podstatě 393 bude obsluhovat zastávku na Novém rybníku a pak Na Flusárně a tahle informace byla pro nás překvapivá, musíme vyvolat jednání s nimi a nějak se dohodnout.“

Aleš Barášek – „myslím si, nechci předvídat, že to bude velmi těžké. To je právě ten důsledek toho, když necháme spravovat tu síť na někom jiném. Tam to není jako samozřejmě takové drama, jak to vypadá. Ty intenzivní časy, ty špičky, tak ty jsou pokryty tou 393, to je relativně v pohodě. Ale tohle je přesně ten příklad, kdy se tohle nevyplatí. Řekněte mi prosím ještě jak to bude s tou tarifní integrací, jak jsme na tom? Máme nějaké aktuální informace?“

Bc. Karpíšek – „takže já bych ještě jednou zareagoval na Vaši připomínku. Tomu PIDu do toho tolik mluvit nemůžeme, ale je to o tom, že my jsme právě v té částečné integraci, tak jsme navázali velice korektní vztahy, a právě proto máme i tu zpětnou vazbu, že nám vyjdou vstříc. Nechci předjímat do jaké míry, protože oni se také snaží spořit a vydělávat, takže oni de facto říkají my tu 393 nemáme pokrytou na tržbách, a proto jí přehodíme do 395, a tím nám vlastně neobsluhují tu zastávku na tom Nováku, protože 395 tam nejedí. Takže budeme o tom jednat velmi intenzivně. Co se týká té tarifní integrace, ano všechno směřuje k tomu že 10. prosince budeme mít začleněné naše linky a obráceně do MHD. Budeme to spouštět toho 10. prosince. Je k tomu připravený i leták a jízdní řády.“

Aleš Barášek – „myslím si, že to bude jenom jednostranně. Když přijede někdo z Prahy bude obslužen MHD, obráceně to nebude fungovat. Skutečně 10. prosince? Tak si počkáme, uvidíme. A poslední věc ta parkovací zóna na Spartaku. Za prvé pochvala, že se to parkování snažíte učesat a dát ho do nějaké formy, akorát prostě tohle není dobré. Není to dobrý začátek. Za prvé ta komunikace k občanům měla

být intenzivnější, jak Vám radili (někde v rozhovoru jsem to četl). Radili Vám, že ta komunikace je základ. To prostě mělo být rok komunikováno, ono to totiž přináší spoustu výhod a benefitů, které nejsou na první pohled v tom zřetelné. Ale to bych Vás trošičku pokáral, ta komunikace byla dost tristní. Nemyslím si ani, že výběr té lokality byl dobrý. Ono vůbec to testovat, já jsem Vám to říkal na dopravní komisi, kdy to izolovat na nějakou část, která se pak přehoupne někam jinam, protože ty lidi z toho Spartaku budou parkovat o ulici jinam, to způsobí komplikace někde jinde. Nebo Vaše argumentace, že u toho občůdku není možnost zaparkovat. Takových občůdků je tady v Příbrami mraky, kde se pak nedá zaparkovat. Takže to chce řešit systémově a celostně, to není možná jako vyčlenit. Protože ten problém není možné pak popsat, není to ani ukázka toho, jak to bude fungovat. Takže prosím tu komunikaci výrazně, ale výrazně vylepšit hlavně s těmi benefity, co to pro lidi přináší a aby to bylo jakoby ucesané.“

Bc. Karpíšek – „zareaguji na to. Ona asi ta komunikace nebude nikdy stoprocentní. My jsme si opravdu objeli i Říčany, kde oni se vlastně pyšní, jak to tam funguje a Mladou Boleslav a podobně a vždycky nám všichni řekli, že alfa omega je skutečně komunikace. Také nám zároveň řekli, že nikomu se nepodařilo to vykomunikovat tak, jak by chtěli. Já vám jenom vysvětlím tu genezi, jak to probíhalo. My jsme udělali nějaké kroky, věřím, že jsou systémové, věřím tomu jinak bych to nedělal. Ty kroky jsme vlastně komunikovali v rámci minutek, v rámci webu (zprávy Příbram). Na Příbram.cz jsem vydal dva články a pak jsem ještě udělal to, že jsme obešli a o víkendu jsme roznesli letáky do všech schránek, dokonce jsem měl informaci, že do všech schránek se to nedostalo, což se divím a omluvám se, jestli se někomu tento leták nedostal. Nicméně snaha byla dostat to do každé ze schránek a udělali jsem sousedské setkání. To bylo vlastně před nabytím účinnosti toho nařízení. To bylo 29. října. Na to sousedské setkání přišlo odhadem 60, 70 lidí, kteří skutečně chtěli tu informaci a nemůžu říci, že by byli skutečně všichni zamračení. A bylo to o tom, že skutečně neměli tu informaci, a proto jí chtěli, a proto z té neznalosti, že jí nemají, tak trošičku někteří zamračení byli. Zhruba půlku těch lidí já jsem oslovil, když jsem roznášel ty letáky a vysvětlil jsem jim to osobně. Ten projekt, který tam vzniknul, to není opravdu pokus omyl, to je první krok abychom se mohli nadechnout a něco řešit. O to totiž poslední dobou, je to pilotní projekt, skutečně jde. On poslední dobou ten nešvar, který se tady objevil, to že skutečně čím dál tím více lidí jezdí autobusy do Prahy, tak o to více odstavují auta v oblasti na Spartaku, protože je to pro ně výhodné. To parkoviště je zadarmo a ty okolní ulice jsou zadarmo. Tam si sednou na autobus a už nejedou přes celou Příbram a jedou rovnou do Prahy. Tohle skutečně vygenerovalo neskutečné problémy, protože když já tam chodím do toho místního občůdku, tak samy ty prodavačky mi tam říkají, že už sem nezjedeme ani s tím zásobováním a my ty přepravky taháme po ulici. Takže my jsme se rozhodli, že spustíme ten projekt tady. Ono vlastně parkování v Příbrami, ona každá ta oblast má svůj specifický problém. Na sídlišti a v „Křížáku“, to víte všichni, je problém parkovat přes noc a tady přes den. Čili my jsme něco dali na stůl, ale není všem dnům konec. My teď budeme postupně tu parkovací zónu zavádět, podle toho, jak nám policie bude dávat značky, respektive dopravní značení. A za nějaké časové období, v tuto chvíli říkám třeba únor březem, to vyhodnotíme. V tuto chvíli dokonce i provádíme analýzu kolik těch aut je v těch okolních ulicích, my uvidíme po tom přeparkování, respektive po tom zpoplatnění parkoviště se nám rozjedou auta do těch ulic a budeme umět nastavit ty parametry tak, jak by místním občanům vyhovovaly. Protože skutečně ten skutečný problém (to jádro) je v okolí toho Spartaku samotného. Čím dál se dostáváme ke hvězdárně a podobně, tím víc ti místní občané, a já to naprosto chápu, říkají no nás se to netýká, tak proč bychom se měli my zapojit do té skupiny, vlastně jakési zóny. My teď neumíme říci kam až ty přespolní budou ta svá auta postupně vystrkovat a potřebujeme mít nějakou zpětnou vazbu. Dejte nám ten prostor k tomu, abychom to mohli nějak dokončit a pokud se nám to povede, a já tomu věřím, že se to povede a uděláme ty ústupky, respektive tu optimalizaci tak, aby skutečně vyhovovala těm místním lidem. To neděláme kvůli přespolním, ale děláme to kvůli místním lidem. Potřebujeme ty přespolní dostat na ta záchytná parkoviště. Takže jakmile otevřeme parkovací dům, tak v tu dobu chci udělat resumé (finále) a přijdeme vlastně s nějakou optimalizací. Já se za to nestydím, ještě to nikdo nevymyslel líp, aby dal ty parametry pevně na stůl a takhle to bude. To je prostě dynamický proces a musíme z toho vycházet. Tohle je spíše debata na někdy jindy.“

Aleš Barášek – „rozumím tomu, ale tahle reakce přišla strašně moc pozdě. Už teď by to chtělo připravit ty parkovací zóny do těch ostatních míst. A to, co Vy říkáte ten Spartak, protože to tam dobře znáte, ta situace v ostatních částech Příbrami je ještě horší.“

Bc. Karpíšek – „k tomu se hlásím, že to tam dobře znám, proto právě věřím, že to tam dokážeme udělat tak, aby to bylo optimální. A vracím se ještě k tomu meritum. My víme, že příští rok musíme opravdu přijít do centra, kde je ten problém úplně jiný a máme to opravdu připravené. Přiznám se, my jsme měli připravené (předpokládali jsme), že část těch aut zahltní Novou Hospodu což nechceme, tak my půjdeme na Novou Hospodu, ale nechceme a třeba se to vůbec nestane, ale kdo to ví? Neví to nikdo. To zatím nikdo neví, jak se bude chovat ten „návštěvník“.“

Aleš Barášek – „to byste měli vědět trochu vy, protože vy pak tím nastavením těch zón, těch cen jste pak schopní usměrnit, aby vám pak parkovali tam kde chcete. Ale budiž, akorát prosím tu komunikaci abyste hlavně vysvětlovali ty benefity a že jich je hodně. Jenom to, že to tam ten rezident zaparkuje, nezapomeňte ještě prosím na zóny, které budou čistě rezidentní, protože jsou místa, kde nepotřebujete vyřídít nic a bydlí tam jenom rezidenti. Jak je to prosím s náhradou, jak byla ta objízdná trasa v Hailově ulici? Jak je to s náhradou toho navíc jízdného u MHD?“

Bc. Karpíšek – „na to také odpovím, protože se k tomu hlásím a s firmou LDM také komunikuji na toto téma. Ta částka, která byla přefakturovaná od Arrivy, dělá nějakých 640.000,00 Kč + ještě nějaký zábor a v tuto chvíli stále probíhá vyšetřování, hledání toho viníka, který způsobil havárii toho domu. Pak to bude s největší pravděpodobností řešit pojišťovna a v tom případě my dostaneme z té pojišťovny plnění, ale rozhodně jsme na to nezapomněli a máme ty částky velice kvalitně připravené.“

Aleš Barášek – „jestli to máte vyčíslené, super.“

Bc. Karpíšek – „ano, máme to vyčíslené.“

Mgr. Škodová – „můj dotaz také souvisí s parkováním. Ale přesunu se na druhý konec města, konkrétně do Kladenské ulice, kde běželo ještě nepravomocné stavební řízení ohledně bytového domu Kladenská, kde si stavebník naplánoval parkovací místa do toho projektu na pozemcích města, na které nemá žádnou nájemní smlouvu na dobu neurčitou a jedná se o tuším 8 míst, která už jsou tam stávající. A další místa jsou v tom projektu naplánovaná opět na pozemku města (jinde, kde ještě nevznikla). Proč město Příbram nepodalo připomínku do tohoto stavebního řízení? Ta odpověď mi stačí písemně.“

Mgr. Konvalinka – „odpovíme písemně.“

Mgr. Schejbal – „jsem rád v jakém duchu se tady to dnešní zasedání zastupitelstva města neslo. Jsem rád, že jsme se mohli setkat na předjednání a byl bych rád, kdyby ta možnost byla i příště.“

Mgr. Konvalinka – „také to oceňuji, že se dokážeme bavit normálně (i v to úterý, kdy jsme se viděli i tady dnes).“

Ing. Dvořák – „nejdříve zareaguji na to, jak Mgr. Novotná-Kuzmová řekla, že budeme čekat, až ve „Sbírce zákonů“ vyjde ta nová úprava odměňování zastupitelů. Domnívám se, že odměňování nezastupitelů klidně můžeme schválit v prosinci, protože ta nová zákonná úprava se bude týkat pouze zastupitelů. My klidně v prosinci můžeme schválit to, jak budou odměňováni členové komisí, výborů nebo předsedové nezastupitelé a můžeme klidně nechat zatím v platnosti to, jak jsou odměňováni zastupitelé, členové komisí a výborů. A až např. v lednu budeme vědět, jak je zákonná nová úprava, tak se můžeme vrátit k odměňování zastupitelů. Protože původně v tom materiálu č. 19 bylo, že se to má zastupitelům snížit, a protože jsme to odložili (neschválili), tak zastupitelé stále jedou ve starém módu. Necht' to zůstane do té doby, než bude známá nová úprava a jenom nezastupitelům to upravme nejpozději v prosinci, aby od ledna věděli, jak by byli odměňováni. Potom zareaguji na pana Baráška, který mluvil o čovce. Když jsem se dozvěděl před pár měsíci, že náklad na čovku by měl spadnout z 300 mil. Kč na 150 mil. Kč, tak jsem byl z toho jemně v šoku. Četl jsem teď poslední KAHAN, kde bylo uvedeno číslo snad 550 mil. Kč, ale nám že pořád bude stačit jenom 150 mil. Kč. Dnes tady nechci diskutovat o tom, proč je to takto radikálně jiné? Určitě se přimlouvám za to, aby bylo nějaké speciální jednání, na kterém se opravdu důkladně ponoříme do toho, proč jsou tady tyto změny oproti původním předpokladům, o kterých jsme my zastupitelé zatím doposud nic nevěděli. Rovněž se domnívám, že by bylo velice namístě, aby vyloženě odborná firma, která se tím cíleně živí, aby nějakým způsobem byla ve službách města a aby byla po našem boku. Podobně jako si třeba platíme technický dozor investora, který hlídá to, aby stavby pro město, kde je město investorem, byly dobře prováděné. Tady my stojíme na začátku procesu, kdy budeme schvalovat nějaký projekt. Opravdu si myslím, že nějaký peníz věnovaný této odborné oponentuře, by byl velmi dobře vynaložený peníz. Je to opravdu na budoucí jednání. Opravdu se o tom nechci dnes bavit. Jestli to bude na zastupitelstvu v lednu, tak budiž, to ať nějak určí rada města. Jestli to bude na nějakém speciálním zasedání (jako bylo kdysi k plavečáku), tak za mě správné řešení. Jenom se přimlouvám, aby to bylo v sobotu nebo neděli, abychom se toho mohli zúčastnit. Mám dotaz na radu, proč už nemáme jako součást materiálů zápis z minulého jednání? Vždycky to tak bývalo, když jsme dostávali materiály na listopad, tak tam byl zároveň zápis z října.“

Mgr. Konvalinka – „myslíte zápis ze zastupitelstva?“

Ing. Dvořák – „ano, zápis ze zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že je to nějaká jako mimořádná záležitost. Že to takto nebývalo.“

Ing. Dvořák – „v září to také nebylo. Ano nebývalo, vždycky jsme ty zápisy měli.“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše dotaz na kolegyně z vnitra.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „já se na to podívám a prověřím co se poskytovalo a z jakého důvodu došlo k nějaké změně.“

Ing. Dvořák – „to není žádná stížnost, to je jenom dotaz. Bylo by fajn, kdybychom to měli. Když jsem si třeba kontrolovat zápis z října, tak jsem musel skočit na portál městský, tam je to jemně anonymizované

a není to úplně ono. Úplně v pohodě, když se na to někdo podívá a napraví se to. V říjnu jsem měl dotaz na ten materiál, který má městu radit, jak dál postupovat (do budoucna radit). Dostal jsem odpověď, že nám tu službu nabízí firma Frank Bold Advokáti. Tu odpověď jsem dostal dnes, tak jsem se dnes na tuto firmu podíval. Tato firma, když se podíváte do obchodního rejstříku, má jedinou povolenou činnost, a to je advokacie. Trošku mě překvapilo, že jsme advokátní firmě zadali službu s tímto obsahem. Prosím nějakou reakci?“

Mgr. Konvalinka – „tohle je pro mě překvapivé, prověřím a dám Vám písemnou odpověď.“

Ing. Dvořák – „když už budete prověřovat, tak se podívejte, jakou mají zveřejněnou závěrku za rok 2022. Zjistíte, že je to v naprosto nezákonné podobě, to už je opravdu detail. Důležité je to, že najdete v obchodním rejstříku jedinou činnost advokacie. Zachytil jsem na portálu „Zprávy Příbram“ (myslím, že to byla informace z úst pana Karpíška), že město uvažuje o nějakém navýšení ceny za parkovací dům, za nějaké případné vícepráce, které by tam měly být. Bylo to zveřejněno 30.10.2023 a byl tam citován i pan starosta.“

Bc. Karpíšek – „nevím vůbec o co jde. Že budeme navyšovat cenu za parkovací dům?“

Ing. Dvořák – „ano, u autobusového nádraží. Překvapilo mě to, protože jsem měl ten pocit, že tam byly zmiňovány práce, které už byly předmětem dodatku č. 1 nebo č. 2, to bylo to hlubší zahlobnutí pilotů a prostor pro hlídací službu atd. Ale tato služba už navýšena byla, protože se nějakým způsobem rozšířil rozsah plnění, což bych pochopil, dejte mi vědět nebo jestli už víte rovnou z hlavy?“

Bc. Karpíšek – „já už asi vím, to bylo, jak máme vždy tiskovku dva dny po zasedání zastupitelstva, tak tam byly dotazy tohoto charakteru. Zkusím to zrekapitulovat. Vlastně byl uzavřen dodatek č. 1 a č. 2, ten dodatek č. 3 to byl ten sporný, o kterém jsme tady tak dlouho mluvili. Ten dodatek č. 1 a č. 2 je to hloubení, jak říkáte a byla tam ta místnost pro obsluhu a čtyři stěrky. Čtyři body tam byly. Čtyři stěrky, odpadkové koše na každém patře, nějaké osvětlení a tak dál. Další dodatek, který by připadal v úvahu, tak je vlastně o tom, že my bychom chtěli lepší kamerový systém a chtěli bychom sofistikovanější počítání, abychom věděli, kolik nám tam projede dovnitř aut a abychom věděli kolik vyjede, abychom ta data mohli přenášet na ty páteřní komunikace, když přijede někdo do Příbrami, aby věděl, kolik je volných míst v parkovacím domě. A to není dodatek, který by byl teď uzavřen, pokud vím.“

Ing. Dvořák – „dobře, pokud vím informační systém by byl určitě vhodný, aby v Příbrami naváděl a aby ukazoval kolik je tam volných míst, jenom tam možná došlo ke zmotání toho, co už bylo zdodatkováno, něco, co třeba je do budoucna ten záměr. Nicméně připomínám, že už si tu kompetenci rozhodlo samo zastupitelstvo, takže pokud by se ta změna nějaká měla schvalovat, tak to musí do zastupitelstva. Už to není v kompetenci rady, ale zastupitelstva. Poslední věc, na kterou se zeptám, já jsem komunikoval s panem Konvalinkou ohledně toho, kdo má na svědomí, že na zářijové zastupitelstvo jsme dostali návrh usnesení, že se má cena zvednout o 11,9 mil. Kč + DPH, já si nemůžu pomoci, ale já jsem nedostal takovou odpověď, které bych rozuměl. Jedná se mi o to, že navrhovat body do zastupitelstva mohou dle zákona o obcích i dle našeho jednacího řádu – zastupitel, rada města nebo výbor, nikdo jiný. Nikdo se nemá k tomu, kdo tedy dal do materiálů ten návrh, který nám byl v září předložen, že se má zvednout cena o 11,9 mil. Kč + DPH. Z té poslední odpovědi, protože jsme si psali několikrát, že to v podstatě byl odbor investic, ale odbor investic nemá právo navrhovat nějaká usnesení. Ten navrhoval asi něco vám radním, předpokládám. Nám zastupitelům předkládáte materiály vy (jako rada) a podle toho jak tady minule z úst Ivana Fuksy, Petra Rottera šla řeč, tak já jsem to pochopil (třeba se mýlím), ale pochopil jsem to tak, že vy jste se v radě dohodli na nějakém návrhu pro nás, jako pro zastupitele. Umím si představit, že tím pádem jste to nechali na zastupitelstvu, když už jste se nedohodli, byť primárně to bylo v kompetenci rady zvednout cenu za plnění. Mě prostě zajímá, kdo má na svědomí to, že v tom materiálu do zastupitelstva se objevil návrh zvednout cenu o 11,9 mil. Kč + DPH.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, já jsme Vám v několika emailech vysvětloval, že rada města nepřijala žádné usnesení, dala ukládací usnesení o zařazení materiálu do zastupitelstva. A návrh usnesení je přece součástí každého materiálu, který v zastupitelstvu je. Předkládala to rada města, ta to předkládala do zastupitelstva a ta textace toho šla, předpokládám z odboru investic. Ale nikde není psáno, že pro ten návrh musíte hlasovat. My jsme to hnali do zastupitelstva, abychom v rámci zastupitelstva našli nějaké variantní usnesení a hlasovali pro to. Já skutečně nevím, jestli tady chcete najít viníka, kdo to předložil zastupitelstvu, no prostě to předložila rada na základě toho, co odbor investic tam napsal.“

Ing. Dvořák – „za chvíli Vám vysvětlím tu souvislost návaznou. Vy říkáte, že jste se na radě usnesli, protože rada má to právo, že ten návrh usnesení má být navržen v té podobě, jak jsme to tam měli, nám zastupitelům. Na tom jste se shodli? Pokud ne, tak kdo to navrhl nám zastupitelům?“

Mgr. Konvalinka – „rada města nepřijala žádné usnesení v tomto. Kromě ukládacího. To znamená, my jsme nemohli nic navrhnout. V materiálu, který šel do zastupitelstva, bylo prostě napsáno návrh usnesení. Aniž by někdo implicitně očekával, že bude hlasovat tak či jinak. Prostě ten kousíček textu, který tam je, tak se vždycky jmenuje návrh usnesení. Nikdo z nás radních tohle nenavrhl, použili jsme textaci, která byla vytvořená odborem investic. Já v tom nevidím jediný problém.“

Ing. Dvořák – „já v tom ten problém vidím, protože má-li to být tak, že nenavrhl žádný z členů rady, protože my zastupitelé jsme to nenavrhli, nenavrhla to rada jako celek, ale přesto se to tam objevilo. Tak to znamená, že když my studujeme materiály do zastupitelstva a vidíme tam návrh usnesení, že z toho můžeme dovozovat, že to třeba není návrh rady, ale že to je návrh bůhví koho. Já jsem žil v tom, že když máme do zastupitelstva návrh usnesení, takže je to buď od rady, zastupitele nebo výboru. A Vy říkáte ani jedno z těch tří.“

Mgr. Konvalinka – „skutečně nevím, jak Vám na to dále odpovědět.“

Ing. Dvořák – „no ale ta odpověď je úplně jednoduchá, či aktivitou se tento návrh usnesení dostal do zájmového materiálu?“

Mgr. Konvalinka – „nedokážu Vám na tohle odpovědět. Asi se nad tímhle budu muset déle zamyslet, abych Vám na tohle odpověděl, protože mně osobně tato otázka nedává smysl.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „jestli bych mohla jenom tak procesně, jak to funguje. Ve chvíli, kdy rada nepřijme žádné usnesení, to máte vždycky v tom materiálu napsáno text usnesení rady města. Tam je uvedeno, jestli rada města doporučuje, nedoporučuje nebo jestli přijala, nepřijala nějaké usnesení. V případě, že nedoporučila nebo nepřijala žádné usnesení (setkali jste se s tím určitě i v materiálech, které předkládal náš odbor), tak jste tam měli variantní možnost, že zastupitelstvo města schvaluje, neschvaluje. A vždy bylo potřeba, aby konkrétní zastupitel si ten nějaký návrh osvojil, aby bylo o čem hlasovat. Já vidím jako technický problém v tom, že nebylo žádné variantní usnesení a ono těch variant mohlo být několik. V podstatě tam mohlo být bere na vědomí, nemuselo se o něčem rozhodovat, protože to nebyla vyhrazená pravomoc zastupitelstva. Já si spíše myslím, že je to takové nedorozumění v té formulaci toho variantního textu, tak jako když se připravuje materiál do rady, tak díky tomu, že my využíváme určitý modul na zpracovávání těchto materiálů, tak už nám to právě neumožňuje dávat to variantní usnesení. Vždycky tam musíme dát jednu nebo druhou variantu. Je možné, že ten zpracovatel vycházel i z té metodiky, která se využívá pro jednání rady. Ale určitě to mělo být asi variantně, aby to nebylo nějakým způsobem zavádějící. A i tento návrh usnesení, by si musel osvojit někdo ze zastupitelů, abyste o něm mohli hlasovat.“

Ing. Dvořák – „aby někdo nepřemýšlel za roh nebo za dva rohy, já teď nehledám viníka, já hledám procesní správnost, protože ve chvíli, kdy ten návrh usnesení nedá nikdo z těch, kdo je dle zákona o obcích k tomu oprávněn, tak já se musím vždycky ptát, když čtu v tom materiálu, který tady máme návrh usnesení, či to je návrh usnesení? Protože jak tady teď slyším, nemusí to být nikoho z těch, kteří jsou k tomu oprávněni to navrhnout. Já bych ještě pochopil, kdyby na začátku takového bodu, jako byl např. v září ten parkovací dům, kdyby někdo asi z členů rady vystoupil a řekl, a já si osvojuji tento návrh, a je to můj návrh. Protože potom to navrhla oprávněná osoba a my se o tom bavíme. Ale my jsme se o tom tady v září asi dvě hodiny dohadovali vlastně o něčem, co nikdo nenavrhl?“

Mgr. Konvalinka – „v rámci rozpravy si příslušný návrh osvojil pan Ing. Rotter, který tady v rámci svého příspěvku řekl cosi o úhradě poloviny té částky. Takže tam bylo explicitně zastupitelem řečeno, já si tady osvojuji návrh.“

Ing. Dvořák – „ano, to je pravda. Ale to už asi probíhala hodinová diskuse. V tom materiálu jsme měli něco jiného. Nakonec jsme hlasovali o návrhu Ing. Rottera. Pořád si říkám, když vidím v materiálu do zastupitelstva návrh usnesení, já to nemusím vždycky brát, že je to návrh rady? To je ta moje procesní otázka.“

Mgr. Konvalinka – „možná tato debata měla nastat už v okamžiku, kdy se schvaloval program toho 11.09.2023. Protože pokud na toto nebylo poukázáno a zastupitelé normálně odhlasovali, že se o tomto budou bavit, tak lze se tedy domnívat, že tam není proti tomu výhrad. A potom už jsou ty body projednávány bez nějakých dalších komplikací. Pokud tam byla tato pochybnost z Vaší strany, tak si myslím, že měla zaznít v okamžiku, kdy jsme projednávali program na zastupitelstvu 11.09.2023.“

Ing. Dvořák – „to si určitě nemyslím. Jedna věc je schválit program, že se budeme bavit o nějakém návrhu na navýšení ceny. Druhá věc je, kdo to konkrétní usnesení navrhoval. Nechci tady na toto téma dále diskutovat, protože já opravdu nehledám viníka. Chtěl bych, aby nám to tady procesně běželo dobře. A možná i v tomto směru bychom se mohli zamyslet nad nějakou úpravou jednacího řádu, aby nemohlo docházet k takovýmto nějakým pochybnostem.“

Bc. Novotná – „ještě jednou se vrátím k parkování. Obrátilo se na mě několik maminek, které vyzvedávají děti v době 12.15 – 12.45 hod. v Žežické ulici, kde je ten nový dům pro seniory. V této době nemají kde zaparkovat, když pro ty děti do té školky jdou. Samozřejmě se stane, že občas zaparkují na vyhrazených místech pro domov pro seniory. Mají tam občas problémy s paní ředitelkou, která se jich ptá, jestli jdou do domova pro seniory. Maminky jí vysvětlují, že jdou pro děti, a že tam budou parkovat třeba jenom 10 minut, než to dítě vyzvednou. Nechci říci, že by jim paní ředitelka přímo vyhrožovala. Jestli by nebylo možné upravit ty značky, napsat tam dovětek, že v době 12.15 – 12.45 hod. tam je možné zaparkovat (pro maminky, které si tam jdou vyzvednout ty děti).“

Mgr. Konvalinka – „my to prověříme. Některá místa jsou tam vyhrazená pro mateřskou školu, ale myslím si, že je to pro zaměstnance. Podíváme se, jestli by tam nešlo třeba nějaké krátkodobé parkování vymyslet.“

Mgr. Školoud – „dva rychle dotazy za Spolek Pražské ulice. Jak to vypadá s opravou toho chodníku na Václavském náměstí? Ptal jsem se minulý měsíc, ten stav je stále stejný. Je to tam zasypané štěrkem bez dlažby. Druhý dotaz, jestli se posunuly někam odpadkové koše. Minulý měsíc probíhalo nějaké jednání s městským památkářem a s památkovou péčí. Jestli se to někam posunulo?“

Miroslav Peterka – „koše se zatím neposunuly. Dnes jsme to řešili s paní ředitelkou na pravidelné poradě. Zámečník by se měl vrátit po nemoci do práce snad příští týden. Jakmile bude nějaký alespoň dílčí posun, tak Tě budu informovat.“

Bc. Karpíšek – „dnes byla připravená odpověď a odeslána od pana Vomáčky, vedoucího Odboru silničního hospodářství. Předpokládám, že se k Vám ještě nedostala. Já Vám ji přečtu. „Celá situace kolem nové výstavby na Václavském náměstí se řešila dlouhou dobu z důvodů odvolání jak ze strany obyvatel, tak ze strany žadatele. V současné době tyto důvody pominuly a žadatel žádá (probíhá řízení) o zvláštní užívání (záběr veřejného prostranství a stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích).“ To mi dává zpětnou vazbu, že investor bude pokračovat v těch pracích.“

Marta Frýbertová – „obrátilo se na mě s dotazem pár občanů, a zajímalo by je v jaké fázi je rekonstrukce budovy vedle radnice?“

Mgr. Konvalinka – „nemohu mluvit za soukromého investora. Pouze tak, jak na to koukám z okna mé kanceláře, jsou dokončeny stropní konstrukce, střešní konstrukce, jsou osazena okna a teď tam stojí obrovský zásobník s fasádní hmotou. Takže předpokládám, že se dělají vnitřky, dělají se omítky atd. Myslím si, že dokončení bude v horizontu měsíců. Ale soudím jenom podle toho, co vidím z okna.“

## 22) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „mám pár dotazů nebo poznámek. Chci se pane starosto, zeptat ohledně daně z nemovitosti. Před časem jste v nějakém rozhovoru uváděl, že se nebude hýbat s daní z nemovitosti. Sněmovna schválila v rámci toho konsolidačního balíčku, že se bude zvyšovat ta sazba za m<sup>2</sup>, na to potom navazují ty koeficienty. Nevím, jestli to mám úplně přesně spočítáno o 75 %. Jestli můžete nějak potvrdit nebo případně korigovat, že pokud bude takto ten celý legislativní proces ukončen, tak např. když aktuálně někdo platí 1.000,00 Kč za byt nebo nemovitost, tak od příštího roku bude město z té nemovitosti inkasovat 1.750,00 Kč anebo to zvýšení za ten m<sup>2</sup> budete kompenzovat tím, že naopak snížíte ten koeficient, aby ta výsledná částka za tu daň zůstala stejná?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že záměr určitě není zvyšovat. Nicméně jsme se o tom ještě v rámci širší koalice nebavili a není to v tuto chvíli na stole. Až to bude aktuální, tak se určitě dozvíte.“

..... – „v krátkosti navážu (jak jsem se ptal minule) ohledně dříve nerealizované opravy v Nerudově ulici. Děkuji za odpověď. Říkal jste mi, že provozovatel byl vyzván k nápravě. Chci si ujasnit v jakém duchu by ta náprava měla proběhnout? Na tu opravu jako celek je vysoutěžená zakázka. Tam si myslím, že v dohledné době ta rekonstrukce proběhne. Není mi zřejmé, jakým způsobem to teď 1.SčV hodlá řešit? Máte k tomu nějaký detail?“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že by to měla tato společnost uvést do původního stavu, v jakém to bylo před jejím zásahem.“

..... – „tu silnici někdo teď opraví a oni už potom nebudou mít uvádět co do toho stavu opraveného, když už to bude stejně opraveno v rámci širší zakázky.“

Mgr. Konvalinka – „nedokážu Vám na to teď odpovědět, možná tam bude nějaká finanční participace 1.SčV.“

..... – „chci se zeptat ohledně integrované dopravy (PID). V minulosti byla úvaha o tom, že by jezdila ta zrychlená linka na Prahu se zastávkami jenom na Drkolnově, Na Flusárně, na autobusovém nádraží. Mluvil jsem nedávno s panem místostarostou, který mi vysvětlil, že to nebylo pro toho provozovatele tak zajímavé, že potřebuje obsluhovat 2. polikliniku atd. Také bych navázal na tu redukci těch rychlejších spojů 393, že teď ve výsledku tou zastávkou navíc u toho Nového rybníku dojde k mírnému prodloužení té doby jízdy na Prahu. Jestli se nějak uvažuje, až budou probíhat ta jednání ohledně jejich korekcí a těch nových změn, o nějakém řešení? Teď je ten výsledek ten, že ta doprava na tu Prahu se spíše časově zpomaluje. Což myslím, že není úplně dobrý vývoj, pokud to má nějakým způsobem konkurovat alespoň v rámci možností automobilové dopravě atd.“

Bc. Karpíšek – „ta zastávka na Novém rybníku, respektive jak je parkoviště Na Flusárně, tak to je výsledek našich jednání, aby 393 (zrychlený autobus) tam zajížděl. Aby ti lidé tam zaparkovali auta



a měli to co nejbliže na tu zastávku. Pokud by ten autobus jezdil rovnou na tu 2. polikliniku, tak by to parkoviště samo o sobě neplnilo ten účel, protože ti cestující by nebyli ochotní z toho parkoviště dojet na tu 2. polikliniku. Nám jde prioritně o to, aby to parkoviště využívali. Znovu se vrátím k té super zrychlené lince, o které se tady skutečně hovořilo, že by objížděla jenom čtyři zastávky v Příbrami a jela by na Prahu. Na toto téma jsme jednali s PID a nebyli jsme vyslyšeni. Řekli nám, že těch cestujících, kteří by využívali tuto linku, která by obsluhovala jenom tyto čtyři zastávky a jela by na Prahu, je tak málo, že oni by prodělávali na těch nákladech, které tam mají. Absolutně to shodili ze stolu. My jsme se na to konto dohodli, že ta 393 bude právě obsluhovat prioritně tato záchytná parkoviště a pojedje na Prahu. Dokonce máme na příští rok nějaké úvahy, že by objížděla z autobusového nádraží, kde bude parkovací dům a objížděla na Prahu. I tady mají kolegové z Prahy protiargument, že ta Evropská ulice bývá tak zasekaná ve špičce, že je pro ně lepší jezdit přes to centrum, že by nedokázali dodržet ty jízdny řády. Ona ta problematika je poměrně širší, že to není až takto na krátkou odpověď.“

..... – „pokud by nějaký přímý spoj začínal na autobusovém nádraží, že by to mohla být určitá cesta. Já jsem spíše obecně mířil k tomu, že na jednu stranu se prodlouží o pár minut ta doba jízdy té 393, na druhou stranu PID mění ty 393 některé na 395. Ten průměr toho času za všechny linky v týdnu (ta doba jízdy do Prahy) se spíše prodlužuje, než zkracuje. V tomto duchu při těch jednáních, jestli by to šlo akcentovat. Chápu, že ten PID nevyjde ve všem vstříc, nebo že to není třeba ani ekonomicky reálné. Jestli by to případně šlo nějak zvážit. Potom jenom poznámka, jestli by šlo napravit to, že od února letošního roku nejsou nové zápisy na webu z dopravní komise.“

Bc. Karpíšek – „paní koordinátorka, která to má na starosti, tak mi přislíbila, že ty zápisy tam dá co nejdříve. Mluvil jsem s ní minulý týden v pátek.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 19:56 hodin. Mějte příjemný podzimní čas a brzo na shledanou.“

#### **Ověřovatelé:**

**Bc. Petra Novotná v. r.**

**Ing. Petr Rotter v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová

Dne: 14.11.2023

Ověřeno: 22.11.2023

Vyvěšeno: 22.11.2023